

Eindrapport risicoanalyse particuliere beveiligingsorganisaties

Opdrachtgever: Ministerie J&V

Oktober 2022



Inhoudsopgave

1.	Inleiding	4
2.	Het proces en de deelnemers	6
3.	Uitleg over de inhoud van dit rapport.....	8
3.1	Beoordelingskader.....	8
3.2	Risico's gesorteerd naar gewicht.....	10
3.3	Scores op basis van modus.....	10
3.4	Het gebruik van de standaarddeviatie van scores	11
4.	Rangschikking van de risico's op gewicht.....	12
5.	Risico-matrices	14
	Kwaliteit: Kwaliteit (effecten op de vereiste kwaliteit van het werk van pbo's)	14
	Veiligheid: Veiligheid (effecten op de veiligheid van mensen/objecten).....	15
	Geïntegreerde gevolgen.....	16
	Mogelijke acties voortvloeiend uit de matrices	16
6.	Verzamelde gegevens per risico.....	17
	Bijlage: Verzamelde informatie per risico.	18
	Risico 1: Personeelstekorten bij beveiligingsorganisaties.....	19
	Risico 2: Beveiligingsorganisaties die activiteiten verrichten zonder vergunning c.q. die niet voldoen aan de vergunningseisen	22
	Risico 3: Onvoldoende/verouderde wetgeving.....	25
	Risico 4: Commercieel belang gaat voor veiligheidsbelang	30
	Risico 5: Problemen bij/door Justis	31
	Risico 6: Verschuiving van politie- en boa-taken naar particuliere beveiligingsorganisaties.....	34
	Risico 7: Gebrek aan interesse bij burger en overheid.....	36
	Risico 8: Kwantitatief onvoldoende toezicht door de politie	38
	Risico 9: Overvloed aan zzp'ers in de beveiliging	40
	Risico 10: Kwalitatief onvoldoende toezicht door de politie	43
	Risico 11: Het inzetten van niet gekwalificeerd personeel	46
	Risico 12: Agressie tegen particuliere beveiligers	48
	Risico 13: Onbetrouwbare beveiligers/verweving met de criminaliteit	50
	Risico 14: Problemen met betrekking tot de screening	52
	Risico 15: Nalevingsrisico's op luchthavens met groot maatschappelijk, politiek, economisch en veiligheidsbelang	54
	Risico 16: Ondoorzichtige constructies	56
	Risico 17: Onvoldoende samenwerking beveiligingsbureaus en de politie	58
	Risico 18: Misbruik van bevoegdheden door particuliere beveiligers	60

Risico 19: Onvoldoende kennis van zaken bij beveiligingsorganisaties	61
Risico 20: Onbekendheid met wettelijke eisen bij burger en toezichthouder inzake eisen aan geld- en waardetransporten.....	63
Risico 21: Onjuist, onterecht of onbevoegd inzetten van honden.....	65

1. Inleiding

Particuliere beveiligingsorganisaties (pbo's) moeten voldoen aan de [Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus](#) (Wpbr)¹. Deze wet stelt regels aan de particuliere veiligheidszorg op het vlak van bekwaamheid en betrouwbaarheid. Het toezicht op de naleving is belegd bij de politie, alwaar het is ondergebracht bij de afdelingen [Korpscheftaken](#) (KC-taken of KCT) van de regionale eenheden. Een particuliere beveiligingsorganisatie moet beschikken over een vergunning die verleend wordt door [Justis](#). Die instantie verleent ook leidinggevenden van die organisaties toestemming om hun werk te mogen doen. Alle medewerkers van pbo's (ook die geen beveiligingswerk doen) hebben toestemming – na screening – nodig van de korpschef van politie.

Wetstekst Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus artikel 1c en 1d:

c. beveiligingswerkzaamheden: het bewaken van de veiligheid van personen en goederen of het waken tegen verstoring van de orde en rust op terreinen en in gebouwen;
d. beveiligingsorganisatie: een door een of meer personen in stand gehouden particuliere organisatie die gericht is op het verrichten van beveiligingswerkzaamheden;

De Inspectie Veiligheid en Justitie heeft op 3 maart 2022 de resultaten van een onderzoek naar het toezicht op de particuliere beveiligingsorganisaties en private onderzoeks- en recherchebureaus gepresenteerd². De hoofdconclusie van de Inspectie luidt als volgt:

Er is niet of nauwelijks sprake van toezicht door de politie op naleving van de eisen van de vergunning die op basis van de Wpbr zijn afgegeven.

De verouderde wetgeving, het gebrek aan één sturingslijn door alle verantwoordelijke partners en de politie, het gebrek aan een uniforme werkwijze en gebrek aan risicogestuurd toezicht maken dat de uitvoering van de toezichthoudende taak op naleving van de vergunning op de Wpbr voor de politie moeilijk uitvoerbaar is.

De inspectie beveelt de minister van Justitie en Veiligheid aan om te komen met een heldere toewijzing van de verantwoordelijkheden voor het beleid en aansturing van de uitvoering van het reguleringstelsel van de beveiligingsorganisaties en recherchebureaus. Dit omvat ook het maken van afspraken met de korpschef over het uitvoeren van de KC-taak voor de Wpbr en met Justis. De Inspectie beveelt de minister voorts aan om de huidige wet, in gezamenlijkheid met betrokken partijen, te evalueren. De korpschef wordt geadviseerd om met de minister en het OM afspraken te maken over het (niveau van het) uit te voeren toezicht op de sector, zowel voor vergunde als onvergunde bedrijven. En de korpschef moet zorgdragen voor de interne toerusting voor het uitvoeren van die toezichttaak.

De minister heeft vervolgens in een [brief aan de Tweede Kamer](#) aangegeven de door de inspectie geschetste problematiek te herkennen. Voorts stelt ze dat door maatschappelijke ontwikkelingen er veel is veranderd in de veiligheidsbranche. Daardoor past de wet niet meer bij de uitvoeringspraktijk, is er geen goed zicht meer op welke risico's het toezicht zich moet richten, en waar het aan toezicht ontbreekt, zowel in de wet als in de uitvoering. Ze kondigt een tezamen met de politie op te stellen

¹ Een korte beschrijving van de Wet is te vinden op een [webpagina van de politie](#).

² [Nauwelijks toezicht op particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus](#), Inspectie J&V, 3-3-2022.

toekomstagenda aan, waar actualisering van de Wpbr onderdeel van zal zijn. Voor de herziening van de Wpbr wordt samen met het veld geïnventariseerd op welke punten de wet moet worden herzien.

Voor het uitvoeren en opstellen van een risicoanalyse inzake pbo's heeft het ministerie Velders & Novák ingehuurd. Aan de risicoanalyse is bijgedragen door vertegenwoordigers van de sector, politie, Justis, de Koninklijke Marechaussee, wetenschappers en ambtenaren van het beleidsdepartement. Begeleiding namens het ministerie werd verzorgd door Janienke Knol en Alfred Toornstra.

Het rapport bevat de opbrengst van het proces gericht op het in kaart brengen en beoordelen van risico's. De risicoanalyse is een resultante van wat de deelnemers aan kennis hebben aangedragen. Het rapport is derhalve niet de mening van de opdrachtgever of de begeleiders.

In dit rapport is geen nadere analyse gemaakt van de risico's en het bevat ook geen voorstel voor te maken keuzes door het ministerie van J&V. Met de opbrengst uit deze risicoanalyse en wellicht informatie uit andere bronnen kan het ministerie zich bezinnen op de toezicht- en handhavingstrategie die het op het gebied van pbo's de komende jaren wil gaan volgen.

2. Het proces en de deelnemers

Om een risicoanalyse te maken is inzicht in het onderwerp nodig. Kennis van de risico's³ zit bij de sector zelf, bij toezichthouders en vergunningverleners, beleid en wetenschappers. Voor deze risicoanalyse zijn dan ook vertegenwoordigers van al deze partijen uitgenodigd⁴ om hun kennis ter beschikking te stellen.

De centrale vraag die in dit proces aan de deelnemers is voorgelegd luidt als volgt:

Welke risico's of ongewenste gebeurtenissen kunnen optreden bij particuliere beveiligingsorganisaties?

Het gaat om risico's of gebeurtenissen die u als negatief kwalificeert, ongeacht of ze wel of niet wettelijk zijn toegestaan. Het betreft beveiligingsorganisaties (met én zonder vergunningen) die ingehuurd kunnen worden en om bedrijfsbeveiligingsdiensten die alleen werken voor de eigen organisatie, gericht op het bewaken van de veiligheid van personen en goederen en het waken tegen verstoring van de orde en rust op terreinen en gebouwen.

De stappen om die vraag te beantwoorden bestonden uit:

1. Een brainstorm van de risico's⁵ (27-6 t/m 12-7)
2. Het beoordelen van de risico's⁶ (12-9 t/m 22-9)
3. Het bespreken van de beoordelingen en uitkomsten (26-9 en 29-9).

De eerste twee stappen van de risicoanalyse zijn geheel online uitgevoerd, met behulp van de webtool RISKID⁷. Het gehele proces heeft gelopen van juni tot en met september. 45 personen hebben zich aangemeld input te zullen leveren. 28 daarvan hebben daadwerkelijk risico's gebrainstormd. 19 deelnemers hebben de risico's beoordeeld en 11 hebben er meegedaan met het bespreken van de resultaten.

De brainstorm leverde 147 risico's op waarvan na ontdebelling en herformulering er 21 overbleven die ter beoordeling in de tweede ronde zijn voorgelegd.

De deelnemers konden van elk van de 21 risico's de kans en de gevolgen beoordelen op een vijfpuntsschaal. Zie voor meer informatie hierover paragraaf 3.1.

De (publieke) gevolgen waarop gescoord kon worden betroffen de volgende:

1. Kwaliteit (effecten op de vereiste kwaliteit van het werk van pbo's)
2. Veiligheid (effecten op de veiligheid van mensen/objecten)
3. Maatschappij (het maatschappelijk effect)

De uitkomsten van de eerste twee rondes zijn in twee verschillende bijeenkomsten (op 26 en 29 september) aan de deelnemers gepresenteerd en heeft er discussie daarover plaatsgevonden. Aan deze besprekingen is deelgenomen door vertegenwoordigers van het Ministerie J&V, politie, pbo's en Koninklijke Marechaussee. De gesprekken vonden plaats onder leiding van de procesbegeleider van de risicoanalyses.

³ Een risico is opgebouwd uit twee elementen: de kans dat deze optreedt en de gevolgen die het heeft als dit risico zich daadwerkelijk voordoet.

⁴ Via de brancheverenigingen zijn uitnodigingen naar hun achterbannen gestuurd en zijn de politie, Justis, de KMAR en enkele wetenschappers actief benaderd.

⁵ Bekijk [hier](#) een kort filmpje over het brainstormen van risico's in RISKID.

⁶ Bekijk [hier](#) een kort filmpje over het beoordelen van risico's in RISKID.

⁷ Voor meer informatie over de tool zie www.riskid.nl.

Op 6 oktober zijn de resultaten van de risicoanalyse ook gepresenteerd en uitgebreid besproken tijdens een bijeenkomst van de NL Veiligheidsbranche. Daar waren een kleine tien beveiligingsbedrijven vertegenwoordigd.

3. Uitleg over de inhoud van dit rapport

In dit rapport staat alle informatie die is opgehaald tijdens de drie stappen van de risicoanalyse. In hoofdstuk 4 is een tabel opgenomen met daarin alle 21 risico's, op volgorde van gewicht. In hoofdstuk 5 worden de gevolgen van de risico's - zowel elk gevolg op zich als de gevolgen geïntegreerd - weergegeven in de risico-matrices en in hoofdstuk zes worden de risico's gerubriceerd. Vervolgens wordt in de bijlage van elk individueel risico alle informatie gegeven die de risicoanalyse heeft opgeleverd. In hoofdstuk 2 is een toelichting gegeven op het proces van de risicoanalyse. Dit hoofdstuk (3) bevat een toelichting op de wijze waarop de scores zijn verwerkt en geordend.

3.1 Beoordelingskader

Elk risico is door de deelnemers beoordeeld op kans en gevolg (impact en effect), elk op een vijfpuntschaal. Gevolgen van een risico kunnen nogal gevarieerd zijn. Bij deze risicoanalyse zijn er drie gevolgen onderscheiden zoals in het vorige hoofdstuk en op de volgende pagina is aangegeven. Om ervoor te zorgen dat de deelnemers ongeveer dezelfde interpretatie geven aan de scores voor kans en gevolg is hen het volgende beoordelingskader (scoretabel) ter hand gesteld.

Scoretabel t.b.v. de risicoanalyse inzake particuliere beveiligingsorganisaties (pbo's)

Kans (dat een ongewenste gebeurtenis optreedt)

1. Zeer klein: is nauwelijks aan de orde c.q. is van toepassing op vrijwel geen enkele pbo.
2. Klein: doet zich af en toe voor c.q. is van toepassing op minder dan 10% van de pbo's.
3. Gemiddeld: is regelmatig aan de orde c.q. is van toepassing op 10-25% van de pbo's.
4. Groot: neemt serieuze proporties aan c.q. is van toepassing op 25-50% van de pbo's.
5. Zeer groot: is dagelijks aan de orde c.q. is van toepassing op meer dan de helft van de pbo's.

Kwaliteit (effecten op de vereiste kwaliteit van het werk van pbo's)

1. Geen noemenswaardig effect op de vereiste kwaliteit van het werk van pbo's.
2. Laag effect op de vereiste kwaliteit van het werk van pbo's – het betreft incidenten die niet op de sector afstralen c.q. beperkte schade opleveren.
3. Gemiddeld effect op de vereiste kwaliteit van het werk van pbo's – Dit zou beter geregeld moeten worden c.q. pbo moet maatregelen nemen.
4. Groot effect op de vereiste kwaliteit van het werk van pbo's – dit moet op niet al te lange termijn geregeld worden c.q. zou de vergunning van de pbo in gevaar kunnen of moeten brengen.
5. Heel groot effect op de vereiste kwaliteit van het werk van pbo's – moet direct landelijk aangepakt worden c.q. bedrijf moet stoppen.

Veiligheid (effecten op de veiligheid van mensen/objecten)

1. De veiligheid/het belang van objecten en/of personen en/of eigendommen is niet in het geding.
2. De veiligheid/het belang van objecten en/of personen en/of eigendommen wordt merkbaar geraakt maar leidt niet of nauwelijks tot schade.
3. Enige negatieve effecten voor en/of schade aan de veiligheid/het belang van objecten en/of personen en/of eigendommen.
4. De veiligheid/het belang van objecten en/of personen en/of eigendommen wordt serieus geschaad. Wel nog (enigszins) te herstellen.
5. Zware en moeilijk te herstellen schade aan de veiligheid/het belang van objecten en/of personen en/of eigendommen.

Maatschappij (het maatschappelijk effect)

1. Geen of hooguit individuele ontevreden partij(en).
2. Rumor beperkt van omvang, klacht(en) van bedrijven en onderzochte partijen.
3. Beperkt aantal negatieve berichtgevingen, vragen bij pbo's/branche en aan/van toezichthouders.
4. Meerdere negatieve berichtgeving in media/vakbladen, handhavend optreden door toezichthouders, Kamervragen over de kwestie, rechtszaak/zaken.
5. Aanhoudende negatieve berichtgeving landelijke media, landelijke politiek eist generieke maatregelen.

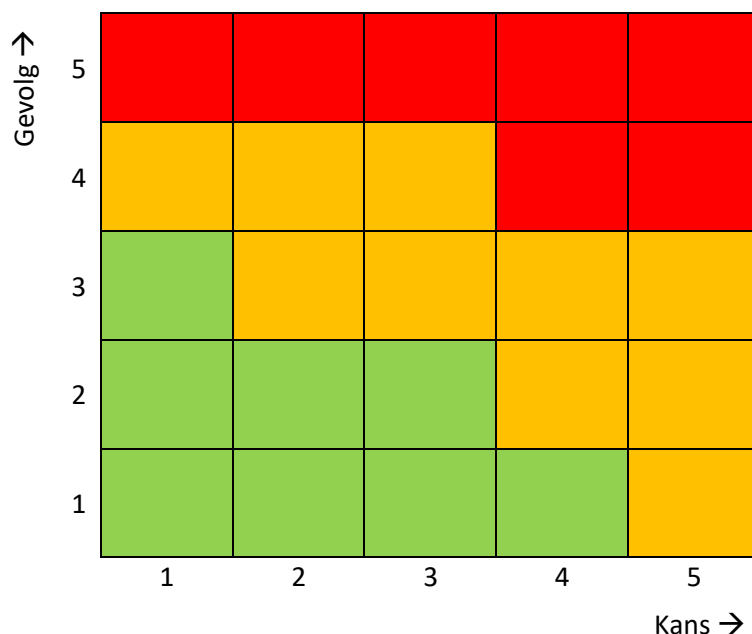
3.2 Risico's gesorteerd naar gewicht

De risico's kunnen worden geordend in een risicomatrix. Hiermee wordt duidelijk welke risico's het ernstigst zijn.

De ernst van een risico is de kans dat een risico zich voordoet en de gevolgen die het heeft als het risico zich ook echt manifesteert: risico = kans x gevolg.

De risico-matrix kent groene, oranje en rode vakjes die staan voor resp. niet zo ernstig tot (zeer) ernstig. Indien gevolgen beoordeeld worden met een 5 is dat altijd rood: dat is (zeer) ernstig. Voor het oordeel 5 inzake de kans is dat niet altijd automatisch rood. Immers, een risico dat veel voorkomt hoeft niet altijd meteen ook ernstige gevolgen te hebben. Wiskundig gezien worden 5×1 en 1×5 allebei als 5 beoordeeld worden en zouden ze even belangrijk zijn. Een risico dat veel voorkomt maar weinig ernstige gevolgen heeft is echter minder "belangrijk" dan een risico dat zich maar weinig voordoet, maar dat wel ernstige gevolgen zal hebben zodra het zich voordoet. Daarom "wegen" de kleuren aanzienlijk verschillend. Indien een oordeel terechtkomt in een rood vakje krijgt dat een gewicht van 100. Een oranje vakje weegt 10 op en een groen vakje 1. Dus hoe meer oordelen in het rood terecht komen, hoe groter het gewicht van het betreffende risico. En bovenstaande is ook de reden dat de verdeling van rood, oranje en groen in de risico-matrix niet symmetrisch is verdeeld.

Het beeld na sorteren op gewicht sluit vaak beter aan bij wat de mensen voelen, en in de meeste gevallen zal dit niet veel schelen met de sortering op risico cijfer (kans x gevolg).



In hoofdstuk 5 zijn de risico's per gevolg verdeeld in bovenstaande matrix en vervolgens gepresenteerd in een voor alle gevolgen geïntegreerde matrix.

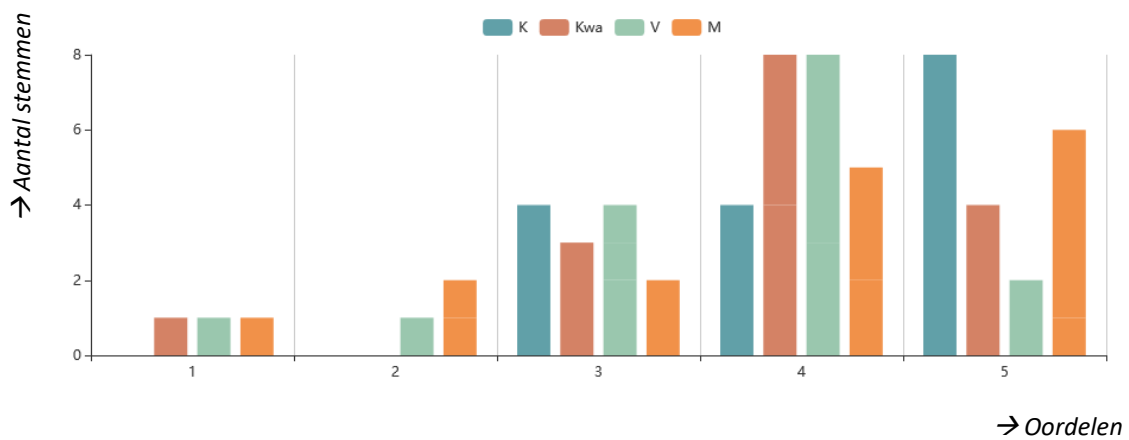
3.3 Scores op basis van modus

In RISKID wordt niet uitgegaan van gemiddelde scores van de deelnemers, maar van de modus: de meest voorkomende scores. Indien er voor de impact van een risico dus 4 keer een 1 is gestemd en 8 keer een 5, toont het systeem dat de impact van het risico 5 (de meest voorkomende score) is en niet 3,7 (het gemiddelde van alle scores). De reden hiervoor is dat het gemiddelde van gevolgen niet duidelijk is: Wat is bijvoorbeeld inzake het gevolg "Veiligheid", het gemiddelde tussen "De

veiligheid/het belang van objecten en/of personen en/of eigendommen is niet in het geding.” (score 1) en “Zware en moeilijk te herstellen schade aan de veiligheid/het belang van objecten en/of personen en/of eigendommen.” (score 5). Dat is niet automatisch “Enige negatieve effecten voor en/of schade aan de veiligheid/het belang van objecten en/of personen en/of eigendommen.” (score 3).

Hetzelfde geldt voor de andere scores.

In de bijlage wordt van elk risico in een staafdiagram getoond hoe de stemmen inzake kans (K) en gevolgen (Kwa=kwaliteit, V=veiligheid, M=maatschappelijk effect) zijn verdeeld. Waar een staaf in een bepaalde kleur het hoogst is, is dat de modus. In onderstaand voorbeeld (deze staafdiagram behoort bij [risico 1: personeelstekorten bij beveiligingsorganisaties](#) uit de bijlage) is dat voor kans, kwaliteit, veiligheid en maatschappelijk effect dus respectievelijk 5, 4, 4 en 5.



Figuur: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

3.4 Het gebruik van de standaarddeviatie van scores

Het bovenstaande diagram toont ook de verdeling van de stemmen over de scores. De beoordelingen door de deelnemers kunnen eensgezind zijn, maar ook erg verdeeld. De standaarddeviatie staat voor de mate van spreiding van de oordelen door de deelnemers. Bij een hoge standaarddeviatie is er sprake van een hoge spreiding in het stemgedrag. Deelnemers zijn het

Voorbeeld van omkaderde scores met hoge standaarddeviatie:

Gewicht	Kans	Kwaliteit	Veiligheid	Maatschappij
●●●	5	4 ●	4 ●	5 ●

dan simpelweg niet met elkaar eens. RISKID geeft aan bij welke oordelen er sprake is van een hoge standaarddeviatie door de betreffende score te omkaderen. Het voorbeeld in het kader hierboven betreft ook risico 1. Hierin is dus eensgezindheid over de kans en gevolgen voor kwaliteit en veiligheid, maar minder inzake de maatschappelijke gevolgen.

Deze verschillen zijn gebruikt in de discussie tussen en met de deelnemers in de derde ronde; het bespreken van de uitkomsten van de eerste twee rondes.

4. Rangschikking van de risico's op gewicht

Op basis van het gewicht (hoe meer rode scores hoe zwaarder) ziet de rangschikking van de gebrainstormde risico's er als volgt uit:

Rank	Risico	Risico (k x g)	Gewicht		
1	Personeelstekorten bij beveiligingsorganisaties	65	■	■	■
2	Beveiligingsorganisaties die activiteiten verrichten zonder vergunning c.q. die niet voldoen aan de vergunningseisen	52	■	■	■
3	Onvoldoende/verouderde wetgeving	60	■	■	■
4	Commercieel belang gaat voor veiligheidsbelang	55	■	■	■
5	Problemen bij/door Justis	44	■	■	■
6	Verschuiving van politie- en boa-taken naar particuliere beveiligingsorganisaties	44	■	■	■
7	Gebrek aan interesse bij burger en overheid	44	■	■	■
8	Kwantitatief onvoldoende toezicht door de politie	50	■	■	■
9	Overvloed aan zzp'ers in de beveiliging	50	■	■	■
10	Kwalitatief onvoldoende toezicht door de politie	50	■	■	■
11	Het inzetten van niet gekwalificeerd personeel	36	■	■	■
12	Agressie tegen particuliere beveiligers	36	■	■	■
13	Onbetrouwbare beveiligers/verweving met de criminaliteit	36	■	■	■
14	Problemen met betrekking tot de screening	36	■	■	■
15	Nalevingsrisico's op luchthavens met groot maatschappelijk, politiek, economisch en veiligheidsbelang	30	■	■	■
16	Ondoorzichtige constructies	30	■	■	■
17	Onvoldoende samenwerking beveiligingsbureaus en de politie	27	■	■	■
18	Misbruik van bevoegdheden door particuliere beveiligers	27	■	■	■
19	Onvoldoende kennis van zaken bij beveiligingsorganisaties	30	■	■	■
20	Onbekendheid met wettelijke eisen bij burger en toezichthouder inzake eisen aan geld- en waardetransporten	24	■	■	■
21	Onjuist, onterecht of onbevoegd inzetten van honden	24	■	■	■

Tijdens de besprekingen op 26 en 29 september en 6 oktober werd deze volgorde herkend. Wel werden nog de volgende opmerkingen geplaatst:

- Bij sommigen was er enige verbazing over de hoge positie van het eerste risico. Het wordt door aanwezigen niet gezien als het grootste risico. Ook werd opgemerkt dat daar vanuit de overheid weinig aan te doen valt.
- Het risico inzake de zzp'ers is voor de branche een groot punt van zorg. M.n. in de horeca en evenementenbeveiliging.
- In de bijeenkomst van 6 oktober werd veel discussie besteed aan de samenwerking met gemeenten, met name als het gaat om evenementen. Het komt steeds vaker voor dat er onvoldoende capaciteit is bij de politie. De gemeente eist dan meer inzet van beveiligers. En die moeten weer terugvallen op boa's in geval van problemen met geweld en drugs. Maar gemeenten willen ook geen vergunningen intrekken vlak voor de start van een evenement.

Interessante onderwerpen die zijn aangedragen tijdens de discussie

- Het is ook interessant is om na te denken over bedreigingen die op ons af komen. Hij wijst op het risico van dataficering/big brother. Sommige 'beveiligings'-organisaties verzamelen heel

veel informatie, weten “alles”, en daar worden analyses van gemaakt, zonder dat er toezicht op is. Dat is een risico. Men is bang voor big brother door de overheid, maar big brother door bedrijven is (ook) een risico.

- Daarnaast wordt opgemerkt dat toekomstige risico's zitten in technologische ontwikkelingen: robots, drones. Daar is de wet niet op berekend.
- Cyberbeveiliging is ook een opkomende trend. Moet daar ook niet op gescreend worden?
- Ondernijning in de haven, de problemen i.r.t. de uithalers is ook een risico voor de toekomst. Beveiligers worden benaderd om tegen zeer hoge bedragen toegangspassen door anderen te laten gebruiken.
- De versnippering binnen de branche met al die verschillende brancheverenigingen wordt ook genoemd. Er zijn verschillende kwaliteitsmerken, met verschillende eisenniveaus. De klant ziet alleen het verschil niet. Mede daardoor is er geen sprake van een eerlijk speelveld. Er moet dus meer eenheid zijn.

De overige opmerkingen die zijn gemaakt zijn per risico vermeld in de bijlage.

5. Risico-matrices

In dit hoofdstuk staan per effect (op het werk van pbo's, op de veiligheid van objecten en personen en op de maatschappij) de risico's gepositioneerd in afzonderlijke risico-matrices. De nummers refereren naar de betreffende risico's. In de vierde matrix zijn de risico's geïntegreerd voor alle gevolgen ingedeeld in een matrix. De kansen en gevolgen die zijn gebruikt zijn te vinden in de scoringstabel op pagina 9.

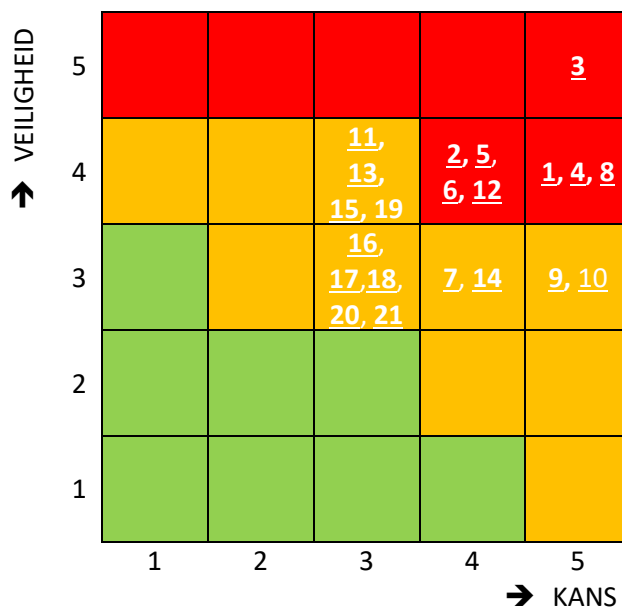
Kwaliteit: Kwaliteit (effecten op de vereiste kwaliteit van het werk van pbo's)

↑ KWALITEIT	5		<u>11</u>	<u>2</u>		
	4		<u>13, 16,</u> <u>19</u>	<u>5, 6, 7</u>	<u>1, 3, 4,</u> <u>9, 10</u>	
	3		<u>15, 17,</u> <u>18, 20,</u> <u>21</u>	<u>14</u>	<u>8</u>	
	2			<u>12</u>		
	1					
		1	2	3	4	5
					→	KANS

Omschrijving gevolg:

1. Geen noemenswaardig effect op de vereiste kwaliteit van het werk van pbo's.
2. Laag effect op de vereiste kwaliteit van het werk van pbo's – het betreft incidenten die niet op de sector afstralen c.q. beperkte schade opleveren.
3. Gemiddeld effect op de vereiste kwaliteit van het werk van pbo's – Dit zou beter geregeld moeten worden c.q. pbo moet maatregelen nemen.
4. Groot effect op de vereiste kwaliteit van het werk van pbo's – dit moet op niet al te lange termijn geregeld worden c.q. zou de vergunning van de pbo in gevaar kunnen of moeten brengen.
5. Heel groot effect op de vereiste kwaliteit van het werk van pbo's – moet direct landelijk aangepakt worden c.q. bedrijf moet stoppen.

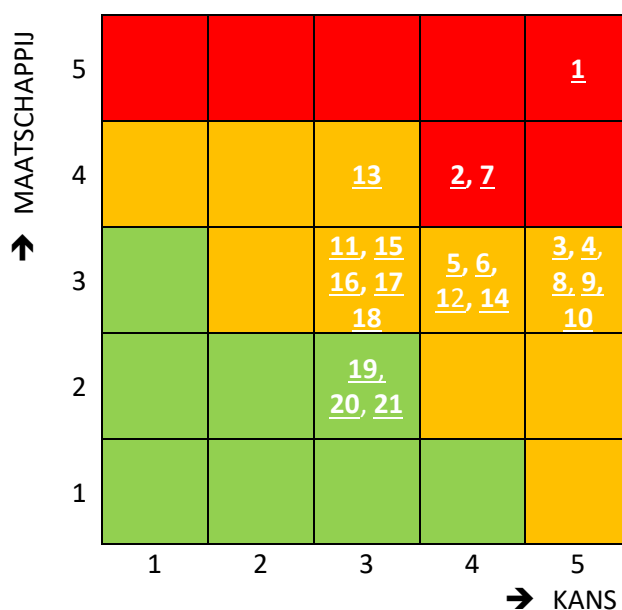
Veiligheid: Veiligheid (effecten op de veiligheid van mensen/objecten)



Omschrijving gevolg:

1. De veiligheid/het belang van objecten en/of personen en/of eigendommen is niet in het geding.
2. De veiligheid/het belang van objecten en/of personen en/of eigendommen wordt merkbaar geraakt maar leidt niet of nauwelijks tot schade.
3. Enige negatieve effecten voor en/of schade aan de veiligheid/het belang van objecten en/of personen en/of eigendommen.
4. De veiligheid/het belang van objecten en/of personen en/of eigendommen wordt serieus geschaad. Wel nog (enigszins) te herstellen.
5. Zware en moeilijk te herstellen schade aan de veiligheid/het belang van objecten en/of personen en/of eigendommen.

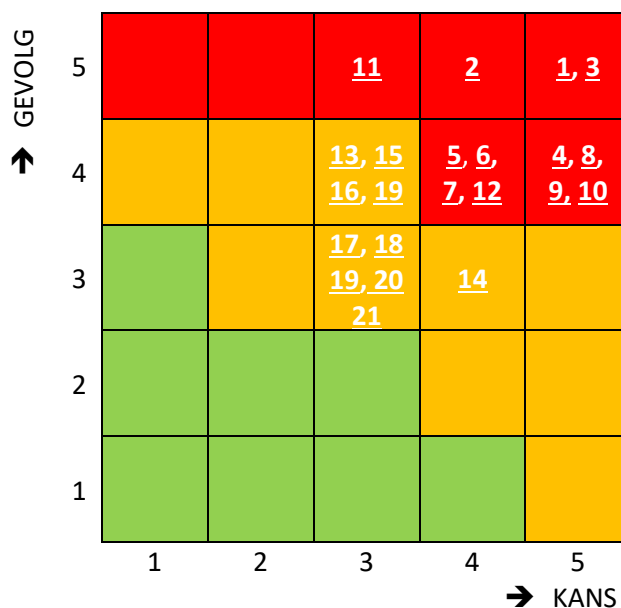
Maatschappij: Maatschappij (het maatschappelijk effect)



Omschrijving gevolg:

1. Geen of hooguit individuele ontevreden partij(en).
2. Rumoer beperkt van omvang, klacht(en) van bedrijven en onderzochte partijen.
3. Beperkt aantal negatieve berichtgevingen, vragen bij pbo's/branche en aan/van toezichthouders.
4. Meerdere negatieve berichtgeving in media/vakbladen, handhavend optreden door toezichthouders, Kamervragen over de kwestie, rechtszaak/zaken.
5. Aanhoudende negatieve berichtgeving landelijke media, landelijke politiek eist generieke maatregelen.

Geïntegreerde gevolgen



De individuele matrices geven per gevolg aan hoe ernstig deze zijn. In de geïntegreerde matrix staat bij welk risico de kans het grootst is dat deze zal optreden en de gevolgen het ernstigst zijn.

Mogelijke acties voortvloeiend uit de matrices

Een vervolgactie kan zijn om de kans op een optreden en/of de ernst van de gevolgen van een risico te beperken. Per risico kan een verantwoordelijke (partij) worden aangewezen en kunnen acties worden vastgesteld die tot verlaging van het risico moeten leiden. Geadviseerd wordt om dat te doen in combinatie met het formuleren van doelen in de tijd en de daarbij beoogde positie van het risico in de matrix.

6. Verzamelde gegevens per risico

De risico's zijn door deelnemers gerubriceerd. Dat heeft geleid tot de volgende indeling:

Rubriek	Risico	Rank
Organisatorisch	Problemen bij/door Justis	5
	Onvoldoende samenwerking beveiligingsbureaus en de politie	17
	Onvoldoende kennis van zaken bij beveiligingsorganisaties	19
	Onjuist, onterecht of onbevoegd inzetten van honden	21
Commercieel	Commercieel belang gaat voor veiligheidsbelang	4
	Overvloed aan zzp'ers in de beveiliging	9
	Het inzetten van niet gekwalificeerd personeel	11
Politiek	Onvoldoende/verouderde wetgeving	3
	Kwantitatief onvoldoende toezicht door de politie	8
	Kwalitatief onvoldoende toezicht door de politie	10
	Problemen met betrekking tot de screening	14
Juridisch	Beveiligingsorganisaties die activiteiten verrichten zonder vergunning c.q. die niet voldoen aan de vergunningseisen	2
	Misbruik van bevoegdheden door particuliere beveiligers	18
Geografisch	Nalevingsrisico's op luchthavens met groot maatschappelijk, politiek, economisch en veiligheidsbelang.	15
Maatschappelijk	Personeelstekorten bij beveiligingsorganisaties	1
	Verschuiving van politie- en boa-taken naar particuliere beveiligingsorganisaties	6
	Gebrek aan interesse bij burger en overheid	7
	Agressie tegen particuliere beveiligers	12
	Onbetrouwbare beveiligers/verweving met de criminaliteit	13
	Ondoorzichtige constructies	16
	Onbekendheid met wettelijke eisen bij burger en toezichthouder inzake eisen aan geld- en waardetransporten	20

De rubricering geeft een indicatie waar de oplossing voor het aanpakken van de geconstateerde risico's moet worden gezocht.

Bijlage: Verzamelde informatie per risico.

In deze bijlage staan alle risico's die de deelnemers hebben aangereikt en gescoord op volgorde van gewicht, met de belangrijkste als eerste. Per risico is opgenomen:

- Het gewicht
- De scores op kans en gevolgen
- De risicoscore
- Rubricering
- Genoemde oorzaken en gevolgen (brainstorm)
- Distributie van de scores
- Belangrijkste reacties tijdens de bespreking van de risico's
- Score per deelnemer

Risico 1: Personeelstekorten bij beveiligingsorganisaties



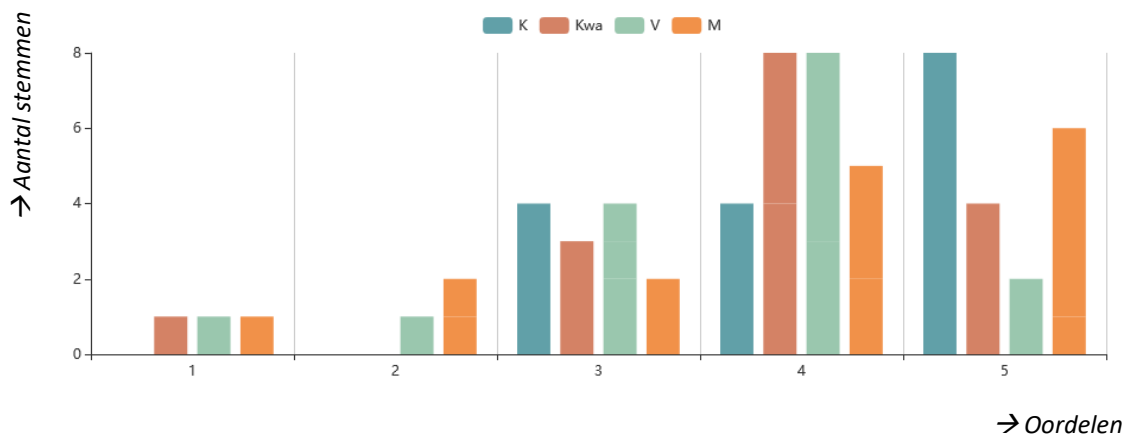
NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

Ranking op basis van gewicht: 1
 Risico-score (kans x gevolg): $5 \times (4 + 4 + 5) = 65$
 Rubriek: Maatschappelijk

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
<ul style="list-style-type: none"> * Er worden te veel beveiligers uitgevraagd t.g.v. veel evenementen of drukte op locaties maar ook krapte bij politie * Verloop: magere arbeidsvoorwaarden t.o.v. andere beroepsgroepen in het veiligheidsdomein, betere work/life-balance concurrent * Studenten kiezen eerder voor BOA opleiding om door te kunnen stromen naar functie bij politie of defensie * Pandemie * Ontbreken gevoel van urgentie bij het Ministerie * Krapte arbeidsmarkt * Lage lonen beveiligers 	<ul style="list-style-type: none"> * Inzet van ongekwalificeerd personeel * Events worden gecancelled * Hoge inhuurprijzen * Vitale private beveiligingstaken niet (goed) verricht. Met name geld- en waardentransport. * Druk vanuit branche om regelgeving op te rekken, zodat ook ongekwalificeerd personeel kan worden ingezet * Boete wegens niet nakomen van contract klant * Inzetten van aspiranten als volwaardig gekwalificeerde beveiligers * Scheefgroei in de markt als er extra toeslagen of andere financiële compensatie wordt geboden * Afschalen van eisen die gesteld worden, inkorten inwerktrajecten, * Verloop onder medewerkers wegens werkdruk, langdurige uitval door long covid, burn-out ed. Deze medewerkers moeten vervangen worden: kosten werving & selectie, inwerken, etc. * Overschrijding Arbeidstijdenwet * Grotere kans op ongevallen * Uitval wegens langdurig hoge werkdruk door personeelstekorten maar ook door de extra inzet op objecten zoals bij de boerenstakingen, de problemen op Schiphol en de Corona maatregelen)

Distributie van de scores



Figuur 1: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

Het gebrek aan personeel zou een prikkel zou moeten zijn voor een commerciële sector om het slimmer te organiseren. Is meer veiligheid alleen te realiseren door meer capaciteit in te zetten?

Andere (slimmere) manieren kunnen wel inbreuk kunnen maken op privacy.

Ingebracht wordt dat de kans van dit risico inderdaad groot is. En het maatschappelijk effect ook. Maar waarom is het effect op kwaliteit en veiligheid ook hoog?

Ook moet geaccepteerd worden dat niet alles wat men wil ook kan. Dit probleem speelt in de hele samenleving.

Op Schiphol worden periodieke tests wordt gedaan of de beveiliging nog goed is. Uit de tests van de afgelopen tijd komt niet dat de beveiliging minder is. Dus of er echt een relatie is tussen personeelstekort en kwaliteit en veiligheid is de vraag.

Er zijn andere manieren zijn om te zorgen voor betere kwaliteit. Beveiligers moeten worden geprikkeld om te excelleren en meer te doen dan 'aanwezig zijn'

De loonsverhogingen hebben ook een onverwacht effect. Het idee was: als mensen meer betaald krijgen, gaan ze meer werken. Maar nu blijkt dat veel mensen denken: dan hoef ik voor hetzelfde geld minder te werken.

Bestaat er concurrentie met boa- en politieopleiding? Dat wordt door de deelnemers niet gezien.

En hoe zit het met de arbeidsvoorwaarden? Daarvan wordt wel verwacht dat dat effect heeft. Zzp'ers hebben zich tegen hoge lonen laten aantrekken op Schiphol. Maar als het loon lager wordt, in combinatie met de ongewone werktijden op Schiphol, haken mensen toch af.

Corona heeft wel effect gehad. Zowel op de evenementensector als op de reissector.

Het is aan de branche om creatiever te zijn. Iedereen zit met het probleem van personeelstekort, in de hele samenleving. Het is aan de pbo's om mensen te binden.

De branche is bezig met een aanvalsplan om personeel aan zich te binden. Er zijn landelijke projectgroepen. Maar een goed antwoord is er nog niet.

Wat betreft loon is al een inhaalslag gaande. Die gaat 17% omhoog. Vaak worden dienstroosters een week vooruit gepland. Dat geeft privé veel problemen. Dat willen de mensen niet meer en daar kijken ze naar voor ze ergens in dienst gaan.

Het maatschappelijke effect scoort hoog en dat zal vooral zitten in de evenementen die niet doorgaan. En dat met personeelstekort veiligheid in geding kan komen.

Gemeenten willen niet graag een vergunning voor evenementen intrekken als er vlak voor de start ervan blijkt dat er onvoldoende beveiligingscapaciteit is. Dus wordt er gezocht naar uitwegen. En er wordt dan regelmatig gekozen voor minder beveiligers en/of kwalitatief mindere bedrijven. Wel met vergunning, maar niet met keurmerk. De gemeente stuurt en controleert alleen op aantallen. Maar dat is niet voldoende. Ze moeten in gesprek gaan met het bedrijf en kijken of het echt goed is.

In Breda was bij een evenement ook een bedrijf actief zonder keurmerk en waarvan de branche weet dat die mindere kwaliteit levert en er ook capaciteitsproblemen waren. Ze organiseren de beveiliging gewoon niet goed. Dan kun je incidenten zien aankomen.

Er is dus een groot capaciteitsprobleem. Er zijn te veel bedrijven die wel verkopen maar niet kunnen leveren. De wet is niet heel duidelijk over wat een beveiligers doet of wat beveiligingswerkzaamheden zijn. De markt neemt nu die ruimte die er is. De hele wet is gebaseerd op die definitie.

Als branchevereniging trekken wij nu een grens. Wij zeggen nu: nee. We leveren niet meer want we kunnen de kwaliteit niet bieden die nodig is. En we brengen dus ook onze eigen mensen niet in gevaar. Maar er is altijd wel een bedrijf dat wat minder precies is en het dan wel doet. Dan zijn er risico's en onwenselijke situaties: maar het bedrijf krijgt de klus en de gemeente kan het evenement door laten gaan. De goede bedrijven worden dan dus bestraft. En de incidenten schaden ons imago.

Met het oog op de krappe arbeidsmarkt onderzoeken bedrijven technieken die kunnen helpen. Een voorbeeld daarvan is het op afstand bedienen van nooduitgangen. In de praktijk hebben organisatoren en overheid hier geen goed gevoel bij want ze willen graag dat er feitelijk iemand aanwezig is om in geval van nood de deuren te openen. Maar als de beveiliging onder de maat is, dan is het maar de vraag of de beveiligers ook daadwerkelijk bij de nooduitgang staan als dat nodig is. Dus dan is techniek toch veiliger. We willen naar verantwoorde inzet van die technische middelen.

Hierbij speelt ook de definitie in de wet een rol. Particuliere beveiligers mogen nu niets in de openbare ruimte. Het zou handig zijn om bij sommige evenementen een camera op de openbare weg te plaatsen, zodat potentiële problemen al van tevoren gezien kunnen worden. Maar dat mag nu niet. De politie zegt: wij willen dat doen. Maar die doen het niet. En vervolgens gebeurt er dus niets.

Risico 2: Beveiligingsorganisaties die activiteiten verrichten zonder vergunning c.q. die niet voldoen aan de vergunningseisen



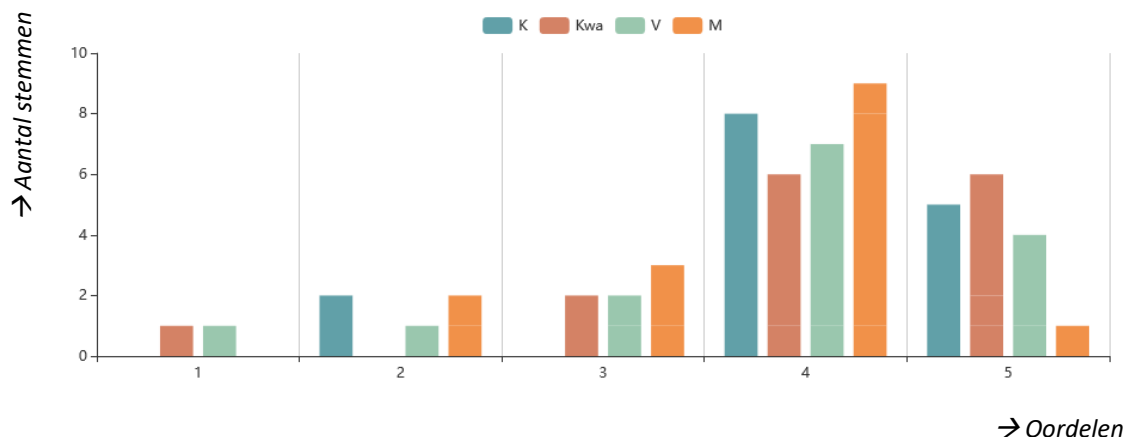
NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

Ranking op basis van gewicht: 2
 Risico-score (kans x gevolg): $4 \times (5 + 4 + 4) = 52$
 Rubriek: Juridisch

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
<ul style="list-style-type: none"> * Er is geen koppeling tussen KvK (waar dit bedrijf wel bekend is) en de dienst Justis en de politie * Dienst Justis gaat niet actief op zoek naar bedrijven die een vergunning nodig hebben * Opdrachtgevers vragen niet naar een vergunning * Het uitblijven van enige controle op de naleving van de richtlijnen en voorwaarden verbonden aan deze ontheffing. * Huidige wetgeving laat toe dat zzp'ers, zonder eigen vergunning, werkzaam kunnen zijn voor derden met een vergunning. * Vestigingsplaats organisatie is leidend en niet het soort en de locatie van de werkzaamheden die worden uitgevoerd. 	<ul style="list-style-type: none"> * Ongeschoold en onbetrouwbaar bestuur en personeel, ondermijnende criminaliteit (nooit onderzocht) * Er is geen level playing field * Grote veiligheidsrisico's, doordat bedrijf ongeschoold (en ongescreend) personeel inzet * De kans dat het verplichte herkenningsteken van de particuliere beveiligingsorganisatie en het door de Minister van Justitie en Veiligheid vastgestelde embleem ontbreken. Waardoor het niet voor iedereen duidelijk is met welke particuliere beveiligingsorganisatie zij te maken hebben en of zij überhaupt te maken hebben met een particuliere beveiligingsorganisatie. * In de plaats van 2 geüniformeerde beveiligers op 1 ongeüniformeerde wordt maar 1 of geen geüniformeerde beveiligers ingezet. Hierdoor kunnen voordeliger diensten worden aangeboden. * Bedrijven zonder vergunning of ZZP gelegenhedsgroepjes vervullen taakstellingen voorbehouden aan beveiligingsbedrijven met ND nummer * Geen zicht op wie waar werkt en of de personen gescreend zijn. Bij incidenten nauwelijks na te gaan wie de "beveiligers" was". * Organisatoren 'regelen' zelf beveiliging

Distributie van de scores



Figuur 2: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

Het risico wordt door sommigen herkend als een serieus probleem en door een aantal zelfs als het grootste probleem. Er is een gat in het toezicht. De politie kijkt feitelijk alleen naar vergunde bedrijven. Terwijl de niet-vergunde bedrijven het grote probleem vormen. Het aantal bedrijven is fors toegenomen afgelopen jaren. Het aantal om toezicht op te houden dus ook. Daarbij komt dat er ook veel zzp'ers zijn. Daarop is het toezicht sowieso lastiger.

Bedrijven zonder vergunning gaan onder de marktprijs zitten. Er zijn geen toestemmingen, geen screening, geen uniform. Door een substantiële niet-vergund deel binnen de sector is juist de verstoring van de markt het probleem. Dat veroorzaakt een neerwaartse spiraal in de kwaliteit.

Een van de problemen is dat bedrijven onder een andere titel beveiligingswerkzaamheden verrichten en mensen zonder enige kennis van zaken (bijvoorbeeld studenten of schoonmakers) inzetten dan wel beveiligers inzetten onder een hele andere titel bijvoorbeeld gastheer of gastvrouw).

In Amsterdam heeft een coffeeshop een bedrijf opgericht dat 'gastheren' verhuurt. Deze lopen rond in de omgeving van de coffeeshop om zo overlast te voorkomen en goodwill bij omwonenden te creëren. Is dit beveiliging? Moet een supermarkt-beveiliging eigenlijk wel een vergunning hebben? En gescreend worden. Wat is wenselijk en nodig? Dat hangt ervan af in welke mate rechten van mensen worden aangetast.

Wat mag een beveiliging van een supermarkt meer dan een gemiddelde burger? Staat in de huisregels, maar niet in Wpbr (bijv. fouilleren). Misschien is het zelfs beter om bepaalde zaken juist niet meer te regelen.

In hoeverre speelt het commercieel belang hier mee?

Toezicht op de niet-vergunde sector is ook van belang voor legitimiteit van de wet en voor autoriteit van het toezicht.

Er wordt gewezen het puntje bij de oorzaken: zzp'ers zonder eigen vergunning werkzaam bij derden met vergunning. Er is geen zicht op wie die zzp'ers zijn.

Er zijn adviseurs in de veiligheidsbranche actief. Die hebben geen toestemming van de minister (want geen bedrijf) en geen toestemming van KC (want geen beveiligingswerkzaamheden) maar hebben wel een belangrijke rol in pbo's, bijvoorbeeld als leiding.

Bedrijven weten dat er geen toezicht is. Gesuggereerd wordt dat pbo's soms bewust hun vergunning laten verlopen zodat ze geen controles meer krijgen. Ze weten dat er niets mee gedaan wordt.

Er worden ook regelmatig 'toezichthouders' ingezet i.p.v. beveiligers. Dan heeft het bedrijf geen vergunning nodig. Dat is een definitiekwestie. Dat was bv ook te zien bij de vaccinatielocaties. Wie laat je dat doen? Soms ook "hospitality medewerker". Uiteindelijk gaat een bedrijf toch voor de laagste kosten. En die definitie is niet zwart/wit. Aangegeven wordt dat het wel mogelijk is om dat duidelijker te omschrijven.

Opgemerkt wordt dan bij bedrijfsbeveiligingsorganisaties van alles gebeurt. Mensen van het eigen bedrijf die gewoon een V opgeplakt krijgen, maar helemaal geen beveiligers zijn.

Dat wordt ook gesignaleerd in de zorg, bijvoorbeeld bij nachtdiensten. Dit is nu een 'conciërge'. Ze hebben geen diploma's: niet in beveiliging en niet in de zorg. Maar worden wel geconfronteerd met agressie, verwarde personen en drugs. Dit moet geprofessionaliseerd worden. En het is ook een grote groeiemarkt. Bedrijven willen graag ontheffing voor de verplichte "V" op het uniform, omdat dat in bijv. een ggz-instelling agressie oproept bij de cliënten. Die ontheffing zou dus gelinkt moeten zijn aan de locatie waar de beveiligers actief is.

Het is goed om in de wet verschillende categorieën beveiligers te onderscheiden. Het kan best en hoeft niet moeilijk te zijn. Men is nu bezig met een apart diploma voor 'zorgbeveiliger'. Hetzelfde geldt eigenlijk voor de retail: de winkelsurveillant.

Het is goed om onderscheid te maken tussen verschillende soorten beveiligers. De definitie in de wet is ook van belang: kan of mag iets. Maar daarnaast is het ook van belang voor de klant: die wil kwaliteit. En goede bedrijven willen die kwaliteit leveren. Een idee is om achter op de pas de kwalificaties te noemen. Zodat dit ook voor de klant duidelijk is dat iemand de kwalificaties heeft voor de taak. Het is soms verbazingwekkend door wat voor mensen sommige beveiligingstaken worden uitgevoerd.

De vraag is of dit dan iets is wat ook echt in de wet opgenomen zou moeten worden of dat het meer de verantwoordelijkheid van de branche zelf is.

De deelnemers komen samen tot een aantal categorieën beveiligers: zeehaven, luchthaven, retail/winkel, zorg, persoonsbeveiliging, horeca en evenementen.

Een digitale pas is denkbaar maar dan is ook inzicht nodig in de werkzaamheden van de bedrijven. Daarvoor is nu ook een digitaal planbord.

Dat zou ook met de softwarepakketten die pbo's gebruiken gekoppeld kunnen worden.

Het wel goed zou zijn om de categorieën in de wet op te nemen met het oog op de screening. Voor bijvoorbeeld havens en luchthavens kunnen de eisen aan een beveiliger dan strenger zijn.

Risico 3: Onvoldoende/verouderde wetgeving



NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

Ranking op basis van gewicht: 3
 Risico-score (kans x gevolg): 5 x (4 + 5 + 3) = 60
 Rubriek: Politiek

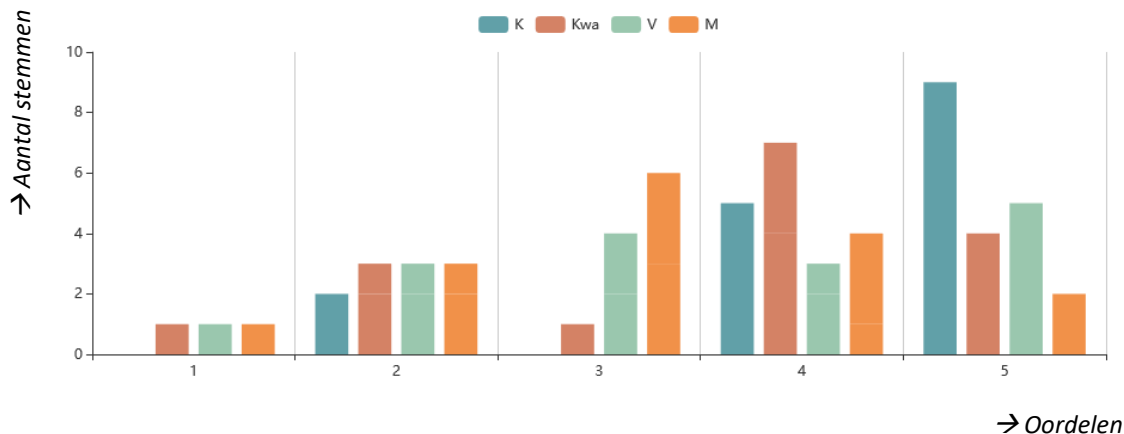
Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
<p>* Het huidige juridisch instrumentarium biedt onvoldoende raakvlakken met de ontwikkelingen in de sector en de hiermee gemoeide (commerciële) ontwikkelingen, het juridisch instrumentarium in ernstig verouderd en houdt onvoldoende rekening met de huidige ontwikkelingen in het bestuursrecht en de Europese (grond)rechten, is te rigide in de uitvoering en biedt nauwelijks een deugdelijk handhavingskader. Daarnaast kan het juridisch instrumentarium als onvoldoende effectief worden beschouwd ten aanzien van handhaving gelet op de wezenlijk gewijzigde veiligheidszorg in uitvoering en omvang.</p> <p>* De huidige wet- en regelgeving houden onvoldoende rekening met de taken en het belang welke de beveiligingsmedewerker op een luchthaventerrein dient te waarborgen. Deze categorie beveiligingsmedewerker vervult een essentiële rol in het veiligheidsproces op een luchthaven ter voorkoming dat een 'improvised explosive device' op het veilige gedeelte van de luchthaven komt. Het doel van deze werkzaamheden behelst in de kern om te voorkomen dat er explosieven schade toebrengen aan de burgerluchtvaart met burgerslachtoffers middels een terroristische aanslag.</p> <p>* De huidige wet- en regelgeving bieden nagenoeg geen kaders t.a.v. toezicht op de veiligheidszorg, en specifiek de beveiligingsmedewerkers. Dit ontbreekt tevens in eventuele beleidsregels of een vaste gedragslijn.</p>	<p>* Dit kan zorgen voor een kwalitatief minderwaardige veiligheidszorg, waarbij de voorspelbaarheid van de overheid in negatieve zin bekend is in de sector. Het ontbreken van effectieve handhaving, welke essentieel is in een juridische omgeving waarin onder strikte voorwaarden vergunningen/beschikkingen worden afgegeven, zorgt voor mogelijkerwijs ondermijning en beschadigd de goede naam van de veiligheidszorg.</p> <p>* Effectieve handhaving eng toegepast.</p> <p>* Het ontbreken van een wettelijk verankerde visie welke recht doet aan de ontwikkelingen in de sector nu en in de toekomst.</p> <p>* KMar heeft hierdoor onvoldoende juridische middelen die recht doen aan het te beschermen belang. Nu geen onderscheid wordt gemaakt tussen een 'reguliere' beveiligingsmedewerker en een 'luchthavenbeveiligingsmedewerker' is de locatie van de vestiging van de beveiligingsorganisatie leidend voor ofwel CKMar ofwel KC. Dit brengt directe risico's met zich mee t.a.v. handhaving, toezicht en het te beschermen belang in het kader van de beveiliging van de burgerluchtvaart. Dit is gebleken de afgelopen jaren m.b.t. ondermijning en grootschalige diefstal</p> <p>* Kwalitatief fluctuerende toezicht. Daarnaast is er te allen tijde sprake van schending van het gelijkheidsbeginsel nu er wezenlijke verschillen aanwezig zijn in het uitvoeren van toezicht t.a.v. CKMar en KC. Duidelijkheid in regels kan ook zorgen voor voorspelbaarheid voor de sector met vaste ijkmomenten, welke bijdragen aan de kwaliteit van</p>

<p>* Verouderde wetgeving uit 1997</p> <p>* Verouderde en verkeerd ingerichte wetgeving</p> <p>* Het huidige Wpbr biedt onvoldoende mogelijkheden om effectief te kunnen handhaven. Men kan hierbij denken aan het intrekken en schorsen van vergunningen, dan wel het inzetten van overige (dwang)middelen uit de Awb om reparatoire sancties op te kunnen leggen. De huidige wet- en regelgeving biedt hiertoe onvoldoende mogelijkheden en noopt tot het opmaken van ambtsberichten gericht aan de Dienst Justis welke bestuurlijke maatregelen op kan leggen. De ervaring leert dat de Dienst Justis onvoldoende (juridisch) geëquipeerd is om deze taak effectief uit te kunnen voeren. Daarnaast is de omvang van de wettelijke bevoegdheden te eng, waarbij er veelal een beroep gedaan dient te worden op de WED om oneigenlijke omstandigheden het hoofd te bieden.</p> <p>* Verouderde wet- en regelgeving welke onvoldoende rekening heeft gehouden met de ontwikkelingen in de veiligheidssector. De toestemming en legitimatiebewijs dienen afhankelijk te zijn van de opleiding en, in het geval van een luchthavenbeveiliging als aparte categorie, ook leidend zijn voor afgifte. Ten aanzien van de categorie luchthavenbeveiliging dienen tevens de vereiste opleidingen in het kader van de beveiliging van de burgerluchtvaart gevolgd te worden, welke als cumulatieve eis dienen te zijn volbracht alvorens de toestemming kan worden verstrekt. Op deze wijze wordt tevens uitdrukkelijk aangegeven dat deze categorie een verder vereiste heeft ten aanzien van de af te geven toestemming.</p> <p>* Verouderde wet- en regelgeving welke tevens onvoldoende rekenschap geeft van internationale en Europese (juridische) ontwikkelingen t.a.v. de beveiliging van de burgerluchtvaart en de rol van beveiligingsmedewerkers in dit proces. Voor de beveiligers die op een luchthaven werken, heeft, gelet op de noodzaak tot een betrouwbare veiligheidszorg in deze sector, een strenger screeningsregime te gelden.</p> <p>* WPBR geen eenduidigheid</p> <p>* Verouderde wetgeving</p> <p>* Politiek/Overheid</p>	<p>de veiligheidszorg. Een wettelijk toezichtskader kan tevens zorgdragen voor het bestrijden van ondermijning en spookvergunningen. Logischerwijs ontbreekt nu tevens een volledig handavingskader, waarbij CKMar en KC effectief en slagvaardig kunnen optreden middels b.v. dwangmiddelen of het terstond schorsen en intrekken van toestemmingen (welke tevens wettelijk geregeld is, de Awb biedt voldoende grondslag hiertoe).</p> <p>* Minder flexibiliteit in uitvoering</p> <p>* Onjuiste mandateringen en gelaagdheid voor toepassing door KMar</p> <p>* Niet praktisch ingericht voor situaties op luchthavens</p> <p>* Mogelijk belemmering van innovatie</p> <p>* Mogelijk minder toekomstbestendigheid van het hele stelsel</p> <p>* Branche doet veel meer dan de wetgeving dekt; risico is dat er voor die werkzaamheden te weinig kaders zijn en toezicht is.</p> <p>* Toezicht op laag-risicobedrijven, terwijl de grote risico's buiten (toe)zicht blijven. Verkeerde inzet van geld en middelen.</p> <p>* Door het ontbreken van effectieve handhaving kan de kwaliteit van de veiligheidszorg niet gegarandeerd worden en loopt de CKMar/KC politieke en feitelijke risico's. Ondermijning, spookvergunningen en andere vormen van oneigenlijk gebruik blijven of onopgemerkt of er wordt niet binnen relatief adequate tijd handhavend gehandeld, welke leidt tot een verslechtering van de veiligheidszorg en de goede naam van de sector</p> <p>* Effectieve handhaving blijft achterwege welke de kwaliteit van de veiligheidszorg in het geding brengt.</p> <p>* Er ontbreekt thans een visie/beleid/gedraglijn om effectiever gebruik te maken van de reparatoire middelen uit de Awb.</p> <p>* Een pas beveiligingsmedewerker waardoor verschillende passen niet meer nodig zijn, en de hoogst genoten opleidingsniveau leidend is. Hierbij dient rekening gehouden te worden met de luchthavenbeveiliging.</p> <p>* Het huidige wetgevende kader biedt onvoldoende waarborgen om effectief bestuurlijk op te kunnen treden ten principale en in de operatie. Voorts is een</p>
--	---

	<p>dergelijke wijziging een noodzakelijke ontwikkeling gelet op de risico's welke te gelden hebben op een luchthaventerrein in het kader van de beveiliging van de burgerluchtvaart. Daarnaast heeft de KMar de benodigde expertise om het beveiligingspersoneel op alle gebieden van de luchthaven aan toezicht te onderwerpen.</p> <ul style="list-style-type: none">* Wettelijke erkenning en toepassing van een evenwichtige kader inzake de belangen welke een luchthavenbeveiliging dient te beschermen (voorkomen van een terroristische aanslag).* KMar verantwoordelijk voor de inhoudelijke toetsing en behandeling van de betreffende beveiligingsmedewerkers.* Het toepassen van eenzelfde kader: gemakkelijker om toezicht uit te oefenen en ontwikkelingen sneller waar te nemen en hiertoe te handelen.* Beveiligers met meerdere passen waardoor vertraging ontstaat in bijv. ad hoc inzet* Onnodige extra kosten voor iedere aanvraag* Extra druk op Korpscheftaken (KCT)* Passen zijn niet persoonsgebonden dus meerdere passen in veel gevallen nodig* ZZP'ers leveren aan alle kanten administratieve rompslomp op voor persoon, bedrijf en overheid.* Flexibele levering komt meer en meer onder druk te staan* Kostenverhoging arbeidskrachten om reden verhoging contracturen met geen structurele inzet
--	--

Distributie van de scores



Figuur 3: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

Dat de wet verouderd is wordt door iedereen gedeeld. Zo is bijvoorbeeld onduidelijk wat beveiliging eigenlijk inhoudt.

De KMar mag alleen toezichthouden op de bedrijven die hun vestigingsplaats hebben op Schiphol en niet op bedrijven die elders zijn gevestigd, maar wel beveiligingstaken op Schiphol uitvoeren.

De huidige wet is overigens überhaupt niet geschreven op luchthavens.

Inleenconstructies leveren nu ook drukte op (versoepeling is vanwege na-ijl-effecten van corona verlengd).

KMar houdt wel strakker (strenger?) toezicht dan politie. Geeft ook meer prioriteit aan het 24/7 toezicht. Daarmee worden onwenselijke situaties (angels) er meteen uitgehaald.

Men ervaart dat digitalisering inmiddels al wel wat beperkt wordt door de wet.

Ooit was dat doel bescherming van de burger. Einde aan de weerkorpsen. Kwaliteit van de beveiliging reguleren. Bescherming van de burger tegen inbreuk op zijn privacy. Burgers beleven dat nu anders: denken aan veiligheid.

Wat is de kern van de wet? Bescherming van burgers qua privacy? Wat wil je private sector toestaan?

Er is noodzaak om de definitie van beveiligingswerkzaamheden beter te omschrijven en wat wel/niet onder Wpbr valt. Er zijn nu veel beveiligers ook werkzaam in de openbare ruimte, maar volgens de huidige beschrijving in de wet kan dat niet.

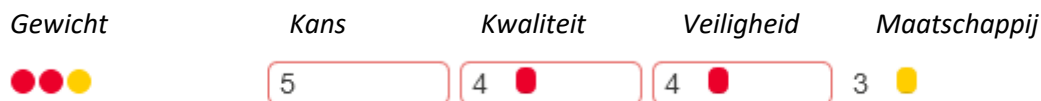
Voor evenementen is het van belang om duidelijk te maken waar de grens van het evenemententerrein is en dus de taak van de beveiliging begint en ophoudt.

Geconstateerd wordt dat soms servicemedewerkers worden ingezet i.p.v. beveiligers. Wel in een soort van uniform. De vraag ook is dan wat die werkzaamheden die ze doen daadwerkelijk inhouden.

Men zou ervoor kunnen kiezen dat ook toezichthouders een pas moeten hebben.

Gewezen wordt op de link met wet op veiligheidsregio's. Brandweer adviseert inzake vergunningverlening van evenementen. Bij een evenement moet ook verplicht BHV geregeld worden. Een ontwikkeling is dat hier ook aparte BV's voor worden opgericht.

Risico 4: Commercieel belang gaat voor veiligheidsbelang



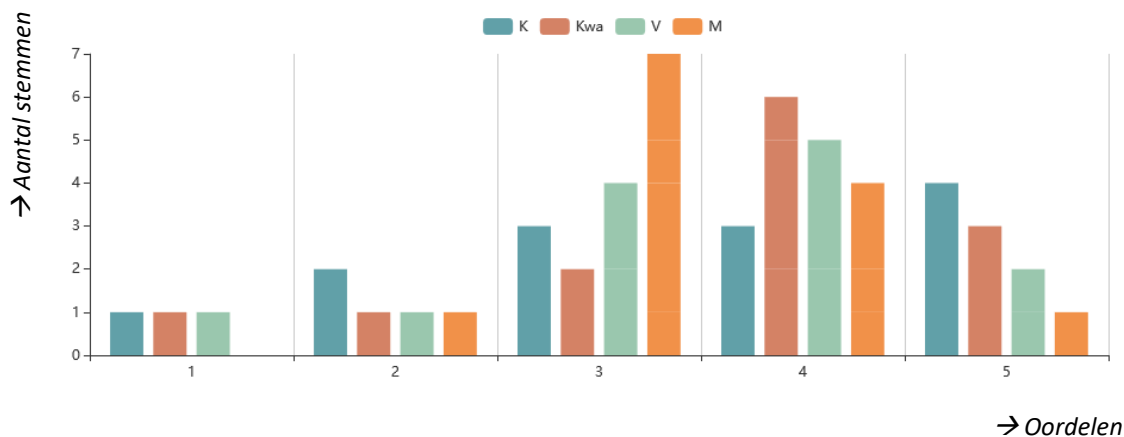
NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

Ranking op basis van gewicht: 4
 Risico-score (kans x gevolg): $5 \times (4 + 4 + 3) = 55$
 Rubriek: Financieel

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
* Commerciële branche * Aanbesteding op basis van laagste prijs	* Schijnveiligheid, niet leveren wat er geleverd moet worden * Geen kpi's of geen opvolging

Distributie van de scores

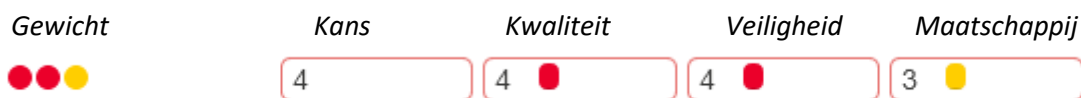


Figuur 4: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

Bij dit risico heeft de branche zelf een belangrijke rol. Is daarom een prioriteit voor de branche. M.n. het keurmerk speelt hierin een rol.

Risico 5: Problemen bij/door Justis



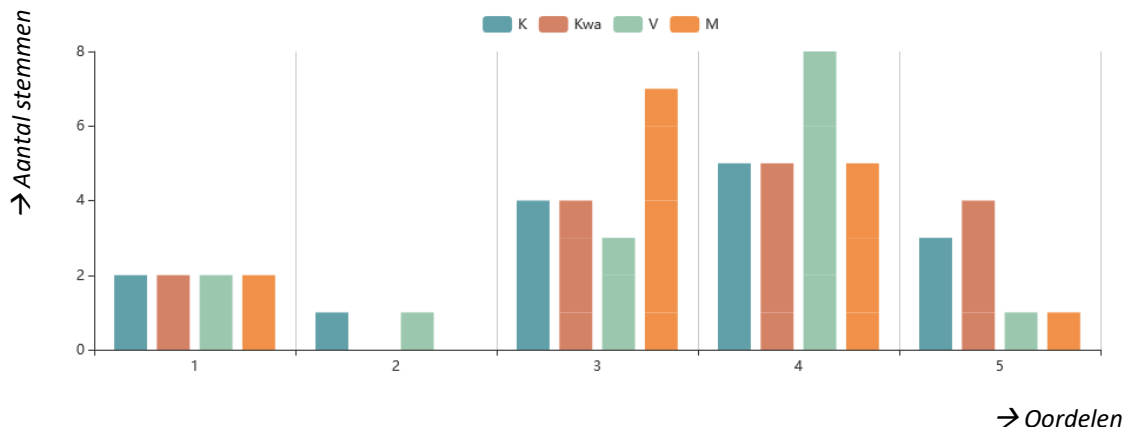
NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

Ranking op basis van gewicht: 5
 Risico-score (kans x gevolg): $4 \times (4 + 4 + 3) = 44$
 Rubriek: Organisatorisch

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
<ul style="list-style-type: none"> * De Dienst Justis is de afgelopen jaren onvoldoende effectief gebleken in handhavingstrajecten. Dit kan komen door onvoldoende kennis en (juridische) vaardigheden, personele krapte, verloop van personeel, onvoldoende zicht op de beveiligingssector en het ontbreken van juridische vasthoudendheid om negatieve beschikkingen op te maken en/of beleid welke gericht is op handhavend optreden. Daarnaast lijkt de input om op te treden gebonden te zijn aan ambtsberichten van CKMar/KCT. * Wettelijke beperkingen. * Grote werklast bij Justis * Moeilijk om prioritaire zaken met Justis te bespreken en het belang te laten inzien door gebrekkige inhoudelijke samenwerking 	<ul style="list-style-type: none"> * Bedrijven krijgen een vergunning terwijl deze die niet hadden moeten krijgen. * Dit leidt tot een sector waarin partijen welke zich niet houden aan de vigerende wet- en regelgeving onvoldoende aangepakt worden door de bestuurlijke middelen welke de Dienst Justis heeft. In die gevallen dat er wel handhavend wordt opgetreden zijn er maanden verstreken en is een oneigenlijke situatie in de tussenliggende periode ongemoeid gebleven. Ondernijning en spookvergunningen blijven zo bestaan in de sector, terwijl er strenge regels zijn hieromtrent. * Ruimte voor criminele organisaties. * Doorlooptijd aanvraag legitimatiebewijs beveiligger duurt te lang (6 weken) * Onvoldoende handhavingsmogelijkheden onvergonde bedrijven.

Distributie van de scores



Figuur 5: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

Het gebrek aan urgentiebesef bij justitie wordt door de deelnemers herkend. Met name inzake de niet-vergunde sector.

De uitvoering van basisactiviteiten door Justis, zoals bijvoorbeeld de vergunningverlening, zijn qua doorlooptijd goed zijn georganiseerd bij Justis. Maar er wordt ook regelmatig niet geluisterd naar adviezen van politie en KMar: ze verlenen de vergunning toch, ondanks advies dat niet te doen.

De KMar ervaart een te gebrekkige werkrelatie om complexe en fundamentele handhavingzaken samen met Justis op te pakken. De doorlooptijden en procedures verlopen ook veel te traag. Als de KMar een zaak inbrengt bij Justis, dan duurt het 2,5 jaar voor de zaak voor de rechter komt.

En in de rechtszaken mag Justis best een grotere broek aantrekken en een beter verhaal hebben. Dat is nodig want het gaat soms om echt grote spelers. Dus daar moet je je tegen wapenen in handhaving en toezicht. Het zou daarom goed zijn als KMar zelf een bestuurlijk maatregel zou kunnen opleggen. Bestuurlijke boete of dwangsom.

De handhaving stukt. De bestuurlijke boete is 11.000 euro. Dit wordt door bedrijven ingecalculleerd. Ook duurt het dus nog zo maar 2,5 jaar voor er een zaak komt. Omdat het in de keten stukt is het toezicht niet effectief. De escalatieladder werkt niet.

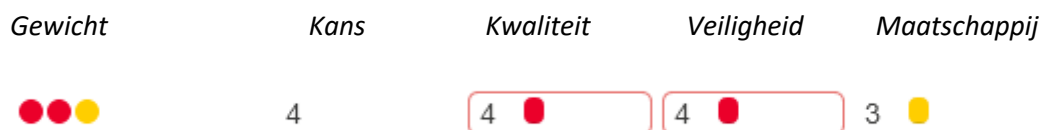
De bovenstaande constatering hebben echt wel gevolgen. 'Foute' Bedrijven krijgen te vaak een vergunning. Als overheid ben je niet een stevige partij genoeg. We weten te weinig en weten niet waar we naar kijken.

Het zou een idee zijn om bijv. de bestuurlijke boete bij de toezichthouders neer te leggen. En dan bezwaar en beroep bij Justis. Dan zit je veel meer bovenop de uitvoering. Ook is dan veel beter maatwerk mogelijk.

Ook anderen uit de sector herkennen dit risico. Justis kijkt niet heel ver en diep naar de aanvrager. Dus mensen krijgen heel gemakkelijk een vergunning. Wij zien dat eigenaren van een bedrijf die geen

vergunning meer krijgen vanwege antecedenten, een vergunning aanvragen op naam van hun vrouw. Die krijgt de vergunning dan gewoon.

Risico 6: Verschuiving van politie- en boa-taken naar particuliere beveiligingsorganisaties



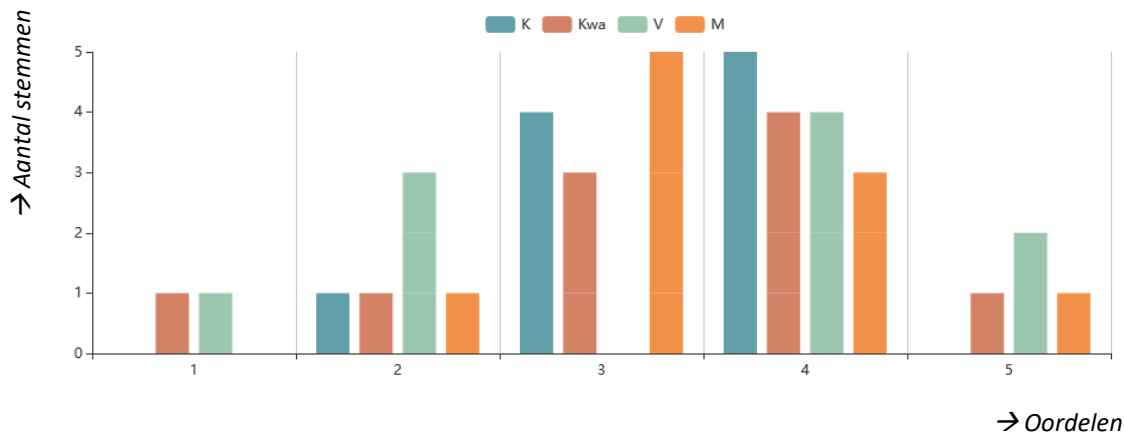
NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

Ranking op basis van gewicht: 6
 Risico-score (kans x gevolg): $4 \times (4 + 4 + 3) = 44$
 Rubriek: Maatschappelijk

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
<ul style="list-style-type: none"> * Onvoldoende helderheid over 'taakverdeling' in veiligheidszorg * Gemeentes die wetgeving Wpbr, Rpbr en Bpbr niet kennen * Branche die markt ziet en zich in dringt * Terugtrekkende beweging politie. 	<ul style="list-style-type: none"> * Door ontheffing van het min. inzake inzet speurhonden, handboeien gebruik en uniformontheffing zie ik een verschuiving ontstaan binnen de beveiligingsbranche. * Onvoldoende getrainde beveiligers worden belast met werkzaamheden die primair bij de politie liggen * Geweldsmonopolie staat op het spel * Rechten burgers in geding * Politieke kwetsbaarheid * Beveiligingsorganisaties die onder de vlag van toezichthouder/straat coach ongescreende personen inzetten. * Ontstaan van organisaties die genoemd worden in Wet op Weerkorpsen. * Onbevoegde werknemers voor de gemeenten en deze zijn dan mogelijk niet verzekerd bij incidenten. * Gevaar wegens gebrek aan morele en normatieve grondhouding, contacten met criminele elementen alsmede opleiding

Distributie van de scores



Figuur 6: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

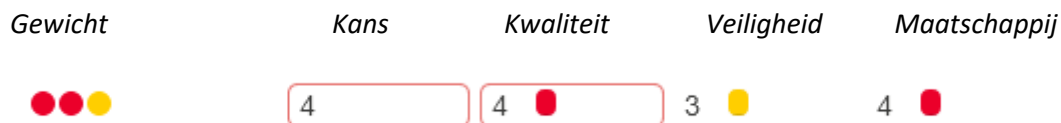
We zien dat voor evenementen politie soms een negatief advies geeft omdat zij de benodigde capaciteit niet kan bieden. De gemeente zegt dan: dan eisen we van de organisator dat ze meer beveiligers inzetten. Of er is geen politie op de achterhand, maar alleen boa's, die dan het aanspreekpunt zijn voor de beveiligers als er wat is. Dat is onvoldoende. Dan worden boa's voor de verkeerde taken ingezet: bij geweld en agressie, inbeslagname van wapens, drugs, aanhouding. Dan is politieaanwezigheid belangrijk, ook een OvJ. Die verschuiving van taken van politie naar boa's en naar private beveiligers zijn een zorg voor de branche.

Hetzelfde geldt bij Corona. Particuliere beveiligers mogen geen publieke toezichtstaken vervullen. Dus worden er scholieren als 'toezichthouders' ingezet. Dat is voor de branche onbegrijpelijk. Als de politie en de boa's het niet kunnen, dan wil de branche het wel doen, onder het gezag van politie. Maar de politie wil alles doen, en doet het vervolgens niet.

Een voorbeeld inzake een winkeldief. De politie is er niet. Dus een bedrijf regelt beveiliging. Die mag als burger aanhouden. De politie moet dan 'onverwijld' komen. Maar die komen niet onverwijld, die komen pas aan het einde van de dag. Dan zit de beveiligers de hele middag met die arrestant opgescheept. Dat is onverantwoord.

Het probleem is dat goede bedrijven een grens trekken, maar dan is er altijd wel ergens een bedrijf is dat een opdracht toch wel wil uitvoeren. Of een zzp'er. En een zzp'er kan ook dubbele diensten draaien zonder noemenswaardige pakkans. Dan kunnen incidenten ontstaan.

Risico 7: Gebrek aan interesse bij burger en overheid



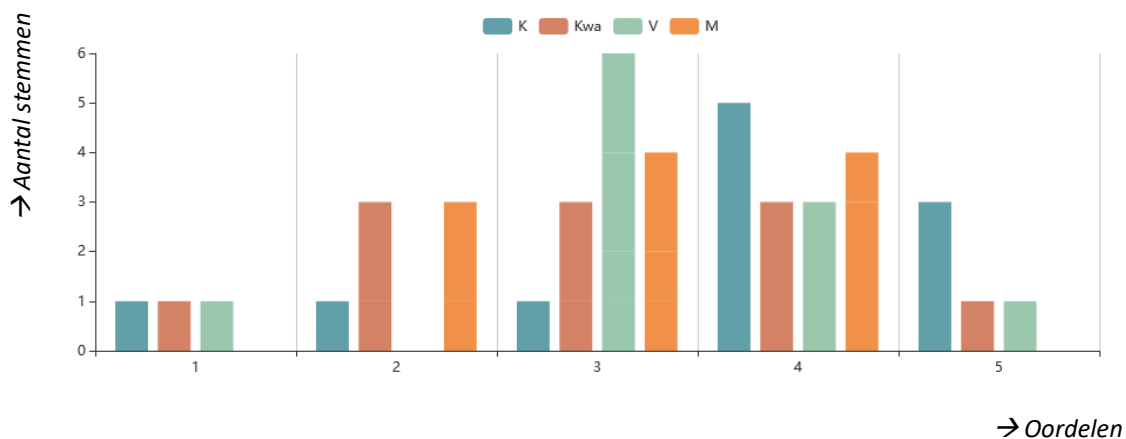
NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

Ranking op basis van gewicht: 7
 Risico-score (kans x gevolg): $4 \times (4 + 3 + 4) = 44$
 Rubriek: Maatschappelijk

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
* Is al ruim dertig jaar een weerkerend issue en dan zakt het weer tig jaren weg. * Justitie en politie hebben geen interesse en geen kennis van de markt	* Ondernijingsrisico's * Er worden geen onderzoekprogramma's geagendeerd en gefinancierd inzake private veiligheid voor/door het WODC/Politie en wetenschap etc.

Distributie van de scores



Figuur 7: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

Gemeente heeft geen kennis van het domein en de markt, en wat belangrijke normen zijn voor goede beveiliging.

De branche heeft zelf richtlijnen opgesteld en trainingen georganiseerd in omgaan met agressie of drugs.

Er is een "handboek evenementen en veiligheid" samengesteld door politie, branche en gemeente. Branche wil hierover in gesprek met de politie en gemeenten. Maar zij zeggen: we hebben het handboek. Nu is het een papieren werkelijkheid. De gemeente vinkt een lijstje af. Maar de beveiliging moet maatwerk zijn en afhankelijk van het type en risico van het evenement.

Het probleem is dat een vergunning nu snel vergeven wordt. Iedereen kan zomaar een beveiligingsbedrijf starten. Zonder opleiding of ervaring. Een vergunning zegt nu dus niets over de kwaliteit van het bedrijf, alleen dat de leidinggevenden geen antecedenten hebben.

In de wet zouden ook enkele normen opgenomen moeten worden waaraan een bedrijf moet voldoen om een vergunning te krijgen. Bijvoorbeeld opleiding en ervaring.

Dit moet in de wet. Want de branche doet haar best om dit te regelen met keurmerken. Maar bedrijven zonder keurmerk worden veelvuldig door overheid ingezet.

Er lopen veel cowboys rond. Het toezicht en de controle is minimaal. We weten van voorbeelden waarbij een bus met beveiligers van het ene naar het andere evenement rijdt en zich alleen 'inschrijft'.

Er is ook in het land groot verschil in controles. Ook per evenement. Gevoel is dat het ook afhankelijk is van politieke belangen en persoonlijke voorkeuren van de controleurs.

Bij de Formule 1 in Zandvoort waren honderden beveiligers, maar daar is niets gecontroleerd. Want het was echt kwalitatief onder de maat en er klopte weinig van. Terwijl hier juist wel grote risico's zijn.

Als we het hebben over toezicht dan heeft de gemeente daarin dus ook een belangrijke rol.

Risico 8: Kwantitatief onvoldoende toezicht door de politie

Gewicht	Kans	Kwaliteit	Veiligheid	Maatschappij
	5	3 	4 	3 

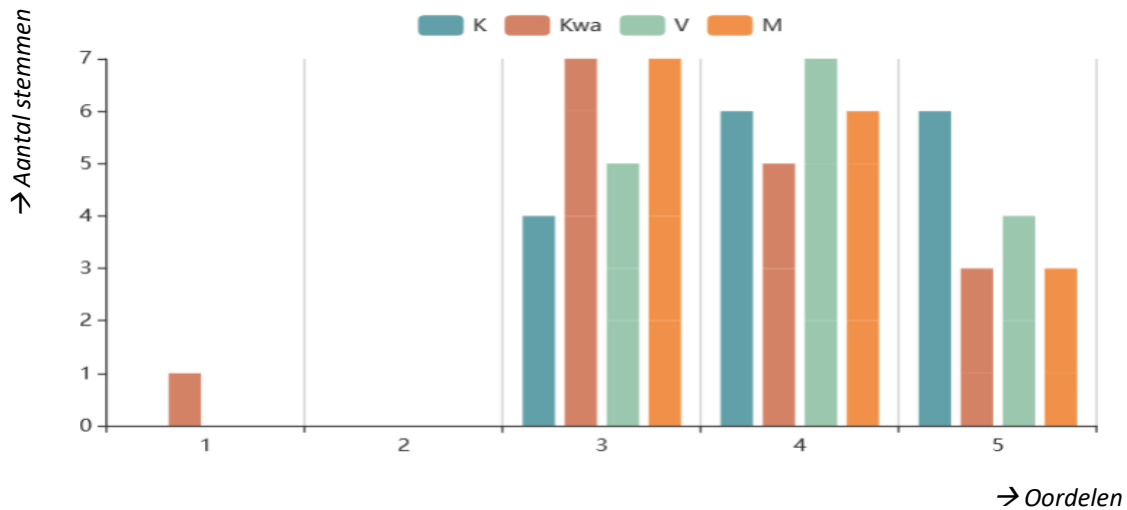
NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

Ranking op basis van gewicht: 8
 Risico-score (kans x gevolg): $5 \times (3 + 4 + 3) = 50$
 Rubriek: Politiek

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
<ul style="list-style-type: none"> * Capaciteit bij politie en justitie * Ontbreken gevoel urgentie bij Politie en Ministerie 	<ul style="list-style-type: none"> * Geen inzicht in de vraag of gevoelige data correct wordt opgeslagen en/of verwerkt? * Onveilige werksituaties. * Inzet van niet gescreend en/of ongeschoold personeel. * Infiltratie van criminele personen/organisaties binnen beveiligingsbedrijven. * Dalende kwaliteit beveiliging * Door ontbreken juiste mate van toezicht en handhaving zien ondernemers kans om risico s te nemen en calculeren op te leggen boetes in. * Hierdoor ontstaat een wildgroei aan de uitvoering die gegeven wordt aan beveiligingswerkzaamheden

Distributie van de scores



Figuur 8: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

Een pbo geeft aan dat in de afgelopen 15 jaar welgeteld één medewerker is gecontroleerd.

Bij het werken met één pas is link tussen het bedrijf en de beveiliging weg is. En het maakt dat het voor de politie ook op sommige onderdelen moeilijker kan zijn om te controleren.

En één pas met streepjescode of chip o.i.d. waar alle informatie in te vinden is voor de toezichthouders: toestemming, bedrijf, werkzaamheden e.d. En daarbij een digitale module waarin bedrijven passen en toestemmingen kunnen aanvragen en werkzaamheden kunnen aanmelden. Zou dat een wenselijke situatie zijn? Dat zou volgens velen wel heel veel rompslomp gaan schelen. Het zou ook zorgen voor meer flexibiliteit. Ook qua kosten positief. Met name voor kleinere bedrijven. Als je één of enkele diensten kunt draaien, dan wil je al die kosten niet.

Risico 9: Overvloed aan zzp'ers in de beveiliging



NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

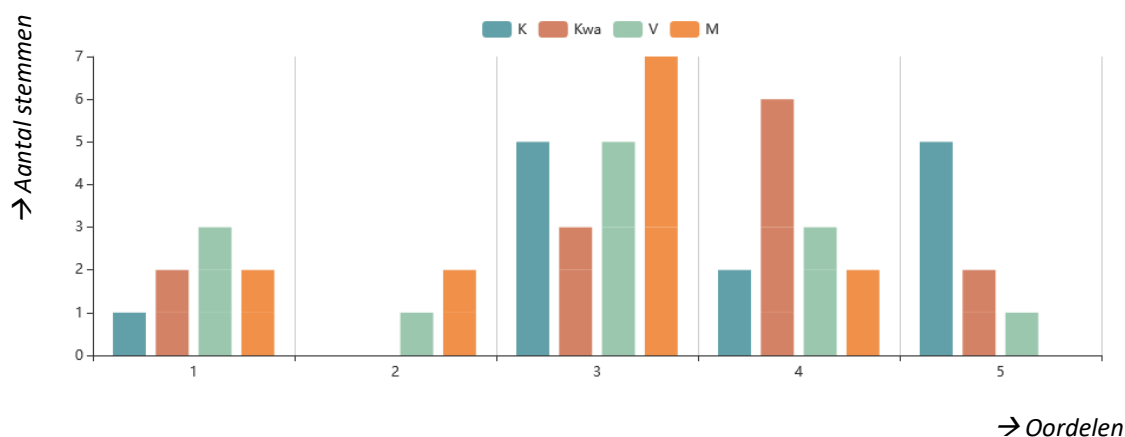
Ranking op basis van gewicht: 9
 Risico-score (kans x gevolg): $5 \times (4 + 3 + 3) = 50$
 Rubriek: Financieel

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
<ul style="list-style-type: none"> * Een wet DBA die niet gehandhaafd wordt * Gevoel in loondienst minder te verdienen of minder invloed op werkrooster * Gebrek aan toezicht door politie * Schaarste op de arbeidsmarkt 	<ul style="list-style-type: none"> * Beveiligingsgroepen die opdrachten uitvoeren, worden los zand * Onveilige situaties doordat mensen elkaar minder kennen; elkaars werkwijze en procedures niet kennen * Minder bijdrage sociale lasten in de sector * Organiseren van nieuwe armoede omdat zzp'ers geen pensioen e.d. opbouwen * Wanverhouding werknemers en zzp'ers * Te veel mensen worden zelfstandig wat de prijzen opschroeft tot boven de tarieven die door bedrijven contractueel zijn overeengekomen met derden. * Faillissement van beveiligingsbedrijven vanwege contractuele verplichtingen waaraan niet voldaan kan worden vanwege leegloop van personeel en te hoge tarieven om in te huren. * Risico's bij beveiligingsbedrijven inzake opvolgend werkgeverschap bij ziekte van ex-medewerker die vervolgens als ZZP'er wordt ingehuurd. Bij ziekte ligt financiële risico bij het beveiligingsbedrijf dat hem/haar inhuurde. * Inzet van zzp'ers waarbij geen controle is op verzekeringen wat betreft aansprakelijkheid. * ZZP'ers hebben zich niet te houden aan de Atw werken bijvoorbeeld 's nacht voor een hotel en gaan 's morgens zonder te slapen ergens anders een dagdienst draaien en vallen vermoed in slaap met alle eventuele gevolgen van dien.

	<p>* Zzp'ers zijn niet verplicht deel te nemen aan het particulier pensioenfonds voor de beveiliging. Derhalve ontstaat er een grote groep werkende die later slechts aanspraak kunnen doen op de staat/samenleving, hetgeen tegen die tijd waarschijnlijk niet gedragen kan worden door het aantal werkenden.</p>
--	--

Distributie van de scores



Figuur 9: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

Beveiligingsbedrijven maken bij vaste opdrachtgevers waar men de beveiliging voor doet vaak gebruik van een vaste groep medewerkers die ook conform de cao en de arbo-wetgeving lang van tevoren ingepland kunnen worden. Door deze bedrijven wordt ook veel gebruik gemaakt van zzp'ers, vooral als flexibele schil. Dat is op zich geen probleem. Het vergroot de flexibiliteit, met name bij kortere diensten. Want soms heeft een bedrijf een klein project van een week of een maand. Die flexibiliteit is niet altijd binnen het bedrijf beschikbaar.

Pbo's zien dat mensen ineens stoppen en dan voor zichzelf beginnen tegen hoge prijzen. Dit is niet goed voor de kwaliteit in de branche en voor de goede naam. Maar dit personeel is, net als in de schoonmaak, niet geschikt om zzp'er te zijn. Het zijn geen ondernemers. Het is ook ondoorzichtig. "Wij laten ze alles tekenen m.b.t. belastingen, verzekeringen, e.d. Maar als bedrijf weet je niet goed wie het zijn."

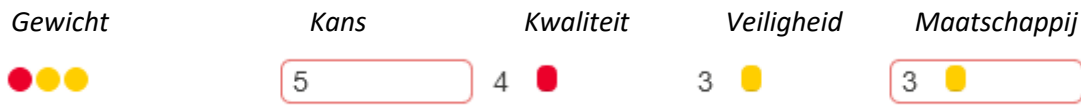
De actie van Schiphol deze zomer verstoort de markt ernstig. Schiphol trekt ineens allemaal flexibel personeel (met name zzp'ers dus) naar zich toe waardoor er elders direct gaten vallen.

Zzp'ers doen veel en vaak klussen voor verschillende opdrachtgevers. Het is daarom lastig om er toezicht op te houden. En het is bijvoorbeeld nagenoeg onzichtbaar of zzp'ers niet twee beveiligingsklussen van elk 8 uur achter elkaar doen als ze dat voor verschillende opdrachtgevers doen. Dat is echt een risico, bv doordat er op het werk of onderweg iets misgaat. Maar hier heb je als bedrijf geen zicht op als je zzp'ers in dienst hebt.

Beveiligers moeten ook 1x per 6 weken een training doen. Maar ze zijn dan bijna nooit 6 weken in 1 bedrijf.

Er zijn platformen/appgroepen van zzp'ers via welke beveiligers worden 'geworven'. En iedereen kan zich hiervoor melden. De kwaliteit is vaak laag, toezicht erop erg lastig, terwijl het belang groot is. Het kan bijvoorbeeld gaan om de veiligheid van honderden bezoekers van een evenement.

Risico 10: Kwalitatief onvoldoende toezicht door de politie



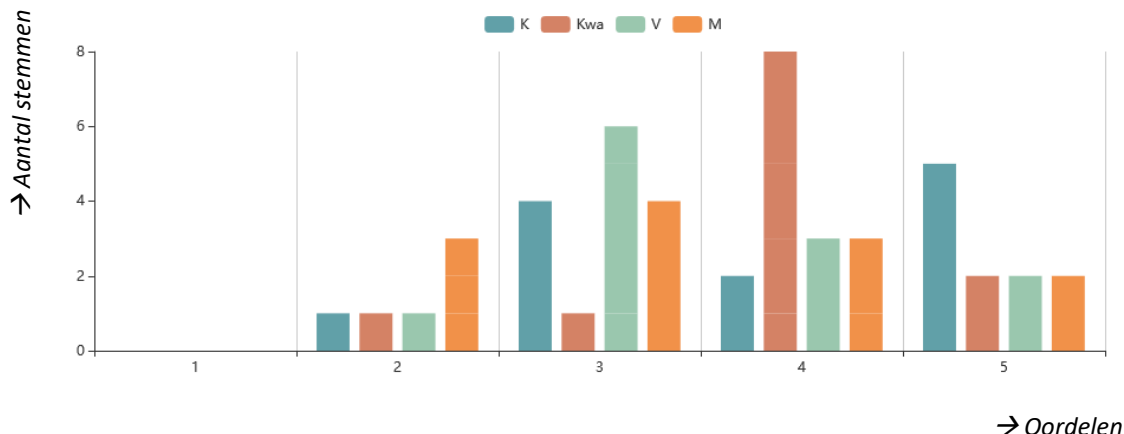
NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

Ranking op basis van gewicht: 10
 Risico-score (kans x gevolg): $5 \times (4 + 3 + 3) = 50$
 Rubriek: politiek

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
<ul style="list-style-type: none"> * Onvoldoende kennis van wet- en regelgeving door van Korpscheftaken (politie) medewerker * Verouderde en niet expliciete wetgeving * Veel verschillende bureaus KC/ Wpbr met ieder eigen interpretatie. Onvoldoende casusoverleg. * Geen prioritering in toezicht op basis van risico's * Geen capaciteit om structureel toezicht te houden, zowel bij politie als dienst Justis * Geen follow up bij signalen van wetsovertreding * Fundamenteel onjuiste inrichting van het toezicht. Volledig in handen overheid en geen kosten en lasten voor de sector. 	<ul style="list-style-type: none"> * Geen onafhankelijk toezicht: politie heeft twee petten op t.a.v. pbo's. Je kunt geen toezichthouder zijn t.a.v. bedrijven waarmee je moet samenwerken. Dat schuurt. * Beperkte mogelijkheden voor informatie-gestuurd en risico-gebaseerd toezicht * Achterstand in het verlenen van toestemmingen (wettelijke termijn van 8 weken). * Creëren van precedentes * Verschillende interpretaties en uitvoering van toezichttaak * Afnemend vertrouwen in toezichthouders * Geen level-playing field * Het loont om de wet te overtreden * Veel gemeenschapsgeld dat wordt besteed aan overheidstoezicht op particuliere veiligheid, terwijl particuliere veiligheid niet voor de hele gemeenschap beschikbaar is.

Distributie van de scores



Figuur 10: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

Er mist binnen de politie kennis en expertise, met name voor het toezicht. De toezichthouders weten niet altijd wat ze moeten doen en waar ze naar moeten kijken. Daarnaast speelt een gebrek aan urgentie en aandacht voor dit toezicht binnen de politieorganisatie. Juist met het oog op de samenwerking in het veiligheidsdomein is die kennis en expertise van belang.

De politie kent het speelveld onvoldoende. Er is weinig idee van wat er gebeurt. Veel beveiligingsbedrijven zijn grote internationale bedrijven. Er is al lang geen link meer met het lokale politieniveau, zoals vroeger 'hoofd van de plaatselijke politie'. De vraag is dus terecht of deze taak eigenlijk bij de politie wel goed belegd is zoals het nu regionaal is georganiseerd.

Een pbo is positief over het persoonlijke contact bij de politie. Daar zou de politie in moeten investeren. Accountmanagement.

Er is 24-uurs-screening (via Blueview) en de politie checkt de hits. Dat levert de meeste intrekkingen op. Bedrijven worden overigens daarover pas geïnformeerd als er een voornemen tot intrekking uitgaat.

Er wordt door een pbo een casus ingebracht. Twee beveiligers zijn op staande voet ontslagen i.v.m. diefstal bij een klant. Er is door de pbo melding gedaan bij de politie. De beveiligers hebben ook toegegeven en zelfs een verklaring ondertekent dat ze hebben gestolen. Ook dit is gemeld bij de politie. De klant heeft ook aangifte gedaan. Het toeval wil dat deze twee mensen net ontslag hadden genomen en in hun opzegtermijn zaten. Het nieuwe bedrijf had al een pas aangevraagd. Dus op die nieuwe pas kunnen ze gewoon doorwerken. De nieuwe werkgever is geïnformeerd maar wilde er niets mee doen.

Van de zijde van de politie wordt aangegeven dat dit in principe genoeg zou moeten zijn. Maar ze ontvangen ook geregeld klachten over andere beveiligers, vaak concurrentie. Dus iets op papier is wel nodig.

Gesignaleerd wordt ook dat in rechtszaken een rechter echt veel onderbouwing hebben. Dus dat moet wel echt heel goed zijn.

Het aanmelden van werkzaamheden door beveiligingsbedrijven zou altijd moeten. Maar het heeft geen enkele consequentie als werkzaamheden niet worden aangemeld of als andere bedrijven het doen. Waarom zou je bij de politie aanmelden dat er een beveiligiger bij de Unilever zit? Een idee zou kunnen zijn dat politie bij incidenten weet dat er een beveiligiger aanwezig is. Maar dan zou die informatie bij de meldkamer moeten komen, of het basisteam. Maar dat gebeurt niet. De administratie bij de politie is in dezen niet op orde.

De vraag is ook wat het belang hiervan is. Welke risico's neem je weg? Voor horeca en evenementen is het begrijpelijk en goed dat het gebeurt. Maar dan moet het ook goed opgevolgd worden. En sancties als het niet gebeurt.

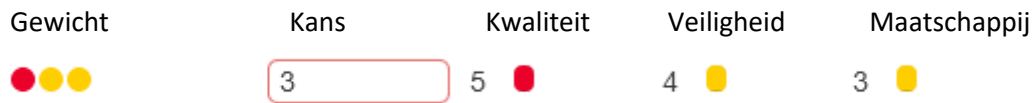
De beveiligingsbedrijven moeten aan de politie wel heel veel geld aan leges betalen. Maar ze zien er 'als klant' echt weinig van terug. Niet erg klantvriendelijk, niet erg kundig. En procedures duren soms lang en zijn niet efficiënt. Het verschilt ook van eenheid tot eenheid hoelang de screening duurt. Dit is oneerlijke concurrentie. De verschillen lopen op van 2-3 dagen tot wel 5-6 weken.

De arbeidsmarkt is nu krap. De consequentie is dus dat bedrijven andere manieren gaan zoeken om mensen toch in te kunnen zetten.

Als het toezicht risico-gericht zou zijn zou het zich moeten richten op de bedrijven zonder keurmerk. Het doel is niet om elkaar bezig te houden maar samen de veiligheid te verbeteren. Dat gevoel heeft de branche bij de politie nu onvoldoende.

Er moeten ook meer risico's aan de voorkant worden weggenomen: bij de vergunningverlening. Strengere eisen stellen, beter vooraf checken. Bijvoorbeeld middels opleiding, certificaten, ervaring, ondernemersdiploma. Controles moet ook plaatsvinden bij bedrijven op de locatie. Er zijn nu bedrijven die in een woonhuis gevestigd zijn. Met alle informatie en administratie in de woonkamer, zonder alarmsysteem. Bedrijven kunnen dan zelfs de toezichthouder toegang weigeren.

Risico 11: Het inzetten van niet gekwalificeerd personeel



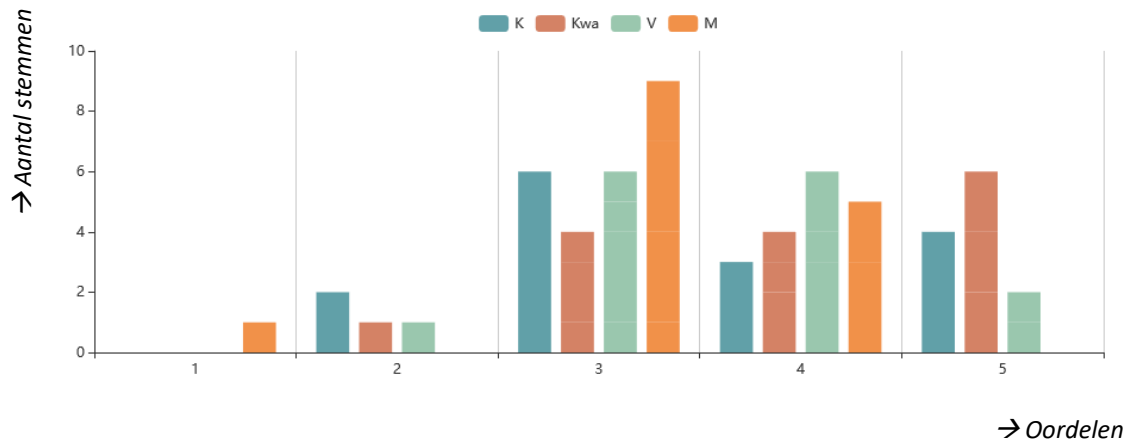
NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

Ranking op basis van gewicht: 11
 Risico-score (kans x gevolg): $3 \times (5 + 4 + 3) = 36$
 Rubriek: Financieel

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
<ul style="list-style-type: none"> * Te weinig aanwas van nieuwe beveiligers * Door het uitblijven van enige controle door de plaatselijke politie op terreinen of in gebouwen waar beveiligingswerkzaamheden (kunnen) worden verricht. 	<ul style="list-style-type: none"> * Onveilige werksituaties. * Dit met als mogelijk resultaat dat de kwaliteit van de uitvoering beveiligingswerkzaamheden niet voldoet en dat wet- en regelgeving niet of onjuist wordt toegepast. * Doordat organisaties beveiligingsdiensten aanbieden zonder (deels) te voldoen aan bestaande wet- en regelgeving kunnen zij dit doen met tarieven die onder de marktprijs liggen en daardoor het level-playing-field verstoren. * Een incident op een evenement of in een inrichting veroorzaakt door onbetrouwbare of onbekwame beveiliging. Bijv. wapens, geweld, drugs(handel).

Distributie van de scores

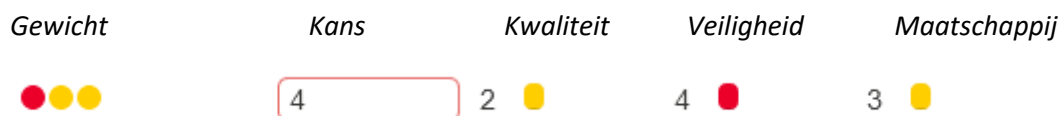


Figuur 11: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

Dit risico is niet zelfstandig besproken.

Risico 12: Agressie tegen particuliere beveiligers



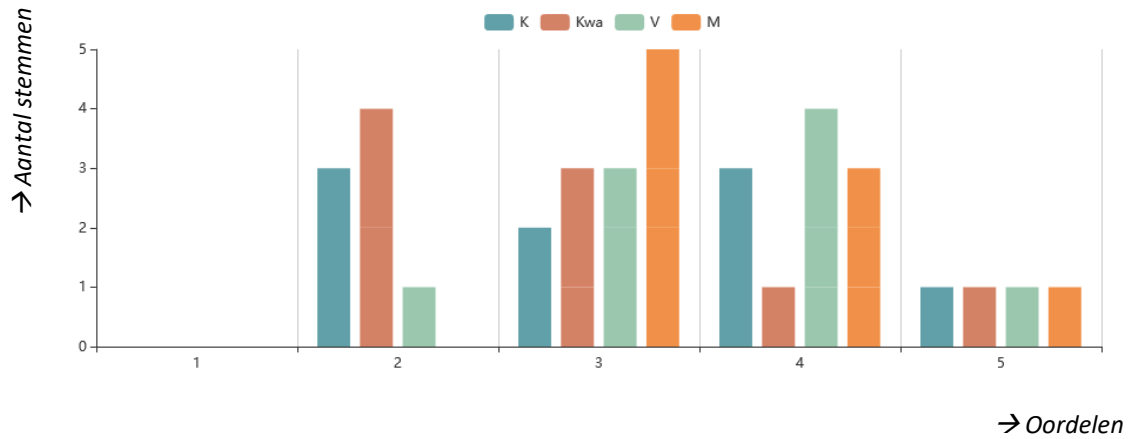
NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

Ranking op basis van gewicht: 12
 Risico-score (kans x gevolg): $4 \times (2 + 4 + 3) = 36$
 Rubriek: Maatschappelijk

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
<ul style="list-style-type: none"> * Drank, drugs * Personeel heeft onvoldoende training en opleiding, personeel wordt ingezet op een onveilige site, onvoldoende interactie met overheidsdiensten, onvoldoende informatie aanwezig om een goede risicoanalyse te maken * Onvoldoende bewustwording bij verkoop en invulling dienstverlening * Bij evenementen: te weinig bars, slechte looproutes, te veel bezoekers * Te weinig personeel 	<ul style="list-style-type: none"> * Uitval door ziekte * Persoonlijk leed, nazorg nodig. * Penibele situaties, overcrowding, ongeduldige bezoekers, afsluiting deel evenemententerrein

Distributie van de scores

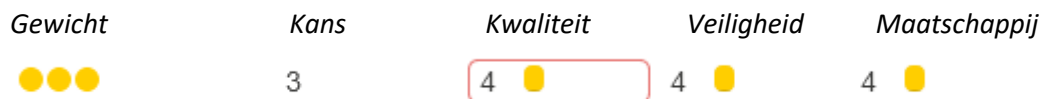


Figuur 12: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

Dit risico is niet zelfstandig besproken.

Risico 13: Onbetrouwbare beveiligers/verweving met de criminaliteit



NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

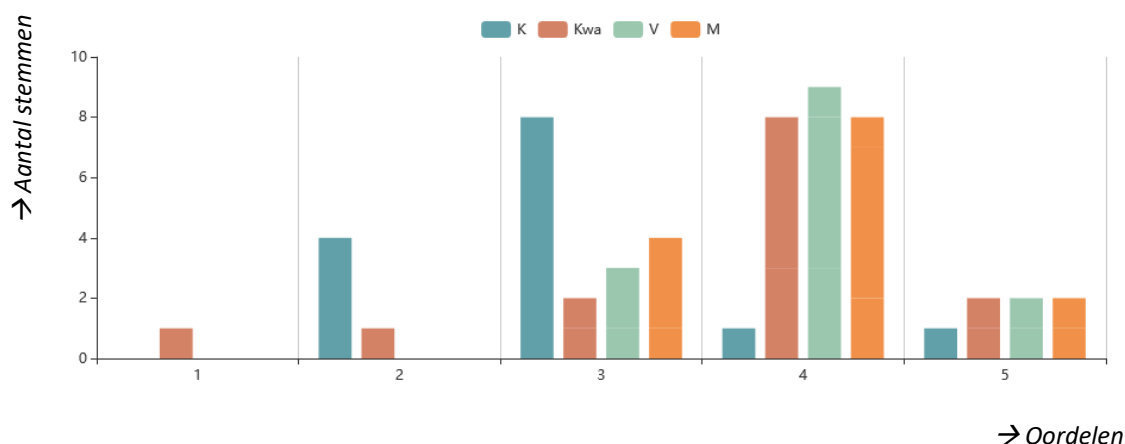
Ranking op basis van gewicht: 13
 Risico-score (kans x gevolg): $3 \times (4 + 4 + 4) = 36$
 Rubriek: Maatschappelijk

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
<ul style="list-style-type: none"> * Onvoldoende bewustzijn bij bedrijven of politie/KMar om signalen op te vangen of signalen te adresseren. * Kwaliteit vergunningverlening onvoldoende * Onvoldoende opleiding/begeleiding door beveiligingsbedrijf. * Beveiligers kwetsbaar door financiële problemen in privé sfeer * Infiltratie crimineel door in dienst te komen van beveiligingsbedrijf en geplaatst te worden op het gewenste object * Onvoldoende zicht op de individuele medewerker om veranderingen in uiterlijk en/of gedrag waar te nemen (opmerken dat medewerker problemen heeft) * Beperkte screening bij vergunningaanvragen en/of gebrekkige handhaving * Veroordeelden die niet in aanmerking komen voor toestemming van het Ministerie en een stroman naar voren schuiven die slechts op papier de leidinggevende is, * Criminelen wensen toegang tot (zeer kostbare) ladingen of gevoelige plekken en zijn bereid tegen zeer hoge bedragen beveiligers om te kopen. 	<ul style="list-style-type: none"> * Reflex van meer regels, beperking evenementen, * Onrust en onveiligheid in het horecagebied * Reputatieschade klant waar corruptie zich heeft voorgedaan * Klant die contract ontbindt wegens corrupte beveiligers * Intrekken grijze pas beveiligers wegens onbetrouwbaarheid, daarmee het ontslag wegens verliezen bevoegdheid. Medewerker nog meer financiële problemen * Die bedrijven zich hierdoor niet houden aan alle relevante wet- en regelgevingen. Dat deze geen vergunning aanvragen en dat de leidinggevende(n) niet gescreend worden aan de hand van relevante justitiële gegevens in het JDS. * Door het ontbreken van enige controle en daardoor het ontbreken van enige melding aan Justis kan de minister niet tot onthouding of intrekking van de vergunning overgaan indien dat toch noodzakelijk is. * Ook kan de minister in bovengenoemde situatie geen bestuurlijke boete opleggen of een waarschuwing geven waardoor de desbetreffende organisatie geen wijzigingen c.q. verbeteringen zal doorvoeren in diens bedrijfsvoering. * Door het uitblijven van enige controle door de plaatselijke politie is deze niet in staat om de in het belang van de politiezorg door de plaatselijke politie gegeven aanwijzingen met betrekking tot de

	<p>uitvoering van de beveiligingswerkzaamheden te verstrekken.</p> <p>* Beschadiging branche imago, persoonlijk leed, breach in securitysysteem</p> <p>* Afnemend gevoel van veiligheid</p> <p>* Risicovolle voorwerpen/goederen worden doorgelaten of ongewenste personen krijgen toegang. Kans op aanslagen of diefstal of andere (zware) criminele activiteiten</p> <p>* Ondernijning: criminele organisaties zetten bewust personen in op interessante 'plekken' om hier vervolgens gebruik van te kunnen maken.</p>
--	--

Distributie van de scores



Figuur 13: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

Er moet eigenlijk naar hele keten gekeken worden en daar op de risico's gericht worden. Er wordt teveel gefocust op het niveau van de individuele beveiligiger. Er moet meer naar de bedrijven en het grotere plaatje worden gekeken. Ondernijning is een probleem maar dat komt hier niet naar voren. En dat komt omdat het inzicht daarin ontbreekt. Daarvoor zou bijvoorbeeld in de jaarrekening van pbo's gekeken moeten worden.

De KMar geeft aan wel te kijken naar o.a. de KvK-registratie en gaat het gesprek aan met pbo's

Risico 14: Problemen met betrekking tot de screening



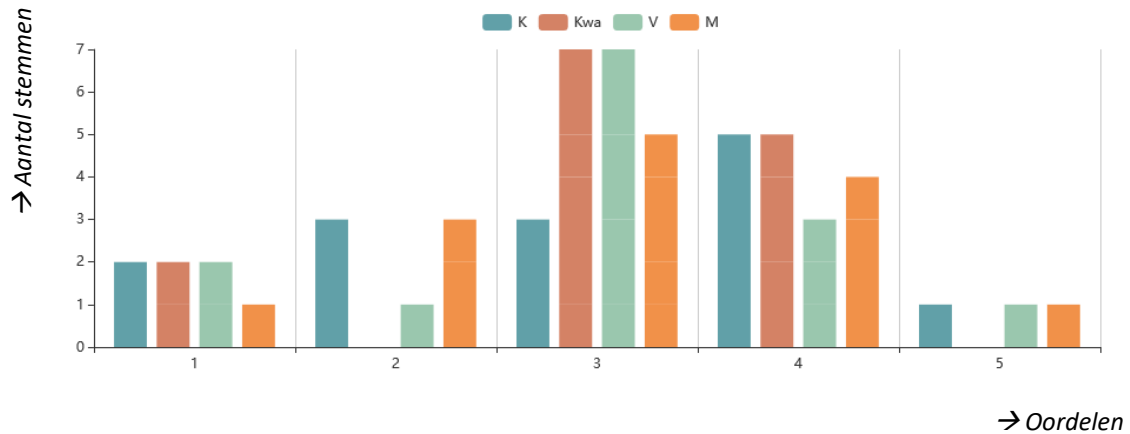
NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

Ranking op basis van gewicht: 14
 Risico-score (kans x gevolg): $4 \times (3 + 3 + 3) = 36$
 Rubriek: Politiek

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
<ul style="list-style-type: none"> * Onvoldoende capaciteit KCT * Onvoldoende kennis KCT * Achterhaalde wetgeving WPBR * Sommige afdelingen Korpscheftaken (KCT) verstrekken pasaanvragen binnen een week. Andere korpsen meer dan 4 weken. Hierdoor beïnvloedt KCT de markt * Bedrijf heeft geen toestemming voor de beveiliging aangevraagd * Bedrijf wil medewerker zwart betalen * Bedrijf wil kosten besparen * Er is zoveel vraag naar beveiliging; er is een tekort * Screening is alleen op antecedenten 	<ul style="list-style-type: none"> * Korpscheftaken (KCT)-afdelingen worden gebruikt als screeningsbureau. * Ondernijning * Aanvragen in andere regio * Gemeenten zoeken naar oplossingen. En die kunnen verkeerd uitpakken. * Geen level-playing-field * Onveiligheid door uitvoering werkzaamheden door onbevoegde en onbekwame beveiligers * Lange wachttijden bij Korpscheftaken (KCT)

Distributie van de scores



Figuur 14: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

De KMar vraagt zich af of er verschillende niveaus van screening kunnen zijn. Bijvoorbeeld door het maken van onderscheid tussen een beveiligiger in de luchtvaart en die in een winkel.

De VOG lijkt de deelnemers geen alternatief.

Risico 15: Nalevingsrisico's op luchthavens met groot maatschappelijk, politiek, economisch en veiligheidsbelang



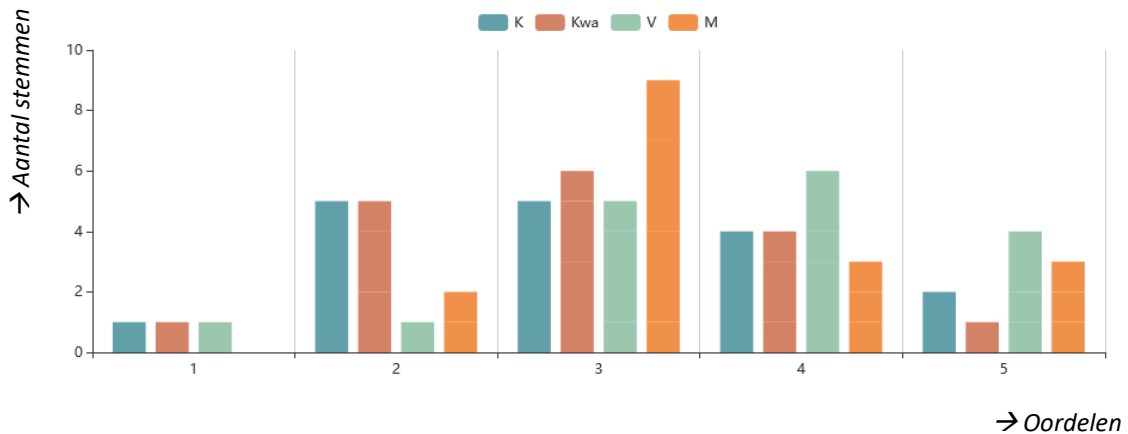
NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

Ranking op basis van gewicht: 15
 Risico-score (kans x gevolg): $3 \times (3 + 4 + 3) = 30$
 Rubriek: Geografisch

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
* Koninklijke Marechaussee heeft niet op alle luchthavens het mandaat voor het verlenen van toestemmingen. * Vestigingsplaats organisatie is leidend en niet het soort en de locatie van de werkzaamheden die worden uitgevoerd. * Beperkte toezichtmogelijkheden * Belang van beveiliging op luchthavens is van andere orde dan bijvoorbeeld winkelbeveiliging, maar dit wordt niet altijd onderkend	* Ondernemingsrisico's

Distributie van de scores



Figuur 15: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

De 'plaats van vestiging' of de KMar het toezicht houdt of de politie, los van de vraag of het bedrijf beveiligingswerkzaamheden uitvoert op de luchthaven. Er zijn zelfs bedrijven die mede hun locatievestiging daarvan laten afhangen.

Al het personeel op luchthavens wordt gescreend door de AIVD. Maar dat is wel anders. De Verklaring Van Geen bezwaar (VGB) richt zich op terroristische risico's. De politie screening o.g.v. de Wpbr is strenger. Maar de KMar is liever verantwoordelijk voor de gehele beveiliging op luchthavens.

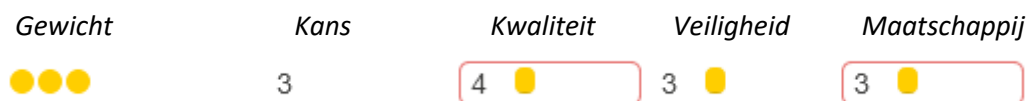
Er is verschil tussen een beveiliging op Schiphol en beveiliging bij de AH in termen van dynamiek, ondermijning e.d. Dit traject biedt kansen voor verbetering en ontwikkeling.

Er zijn zo'n 70 vliegvelden, slechts op 5 daarvan is beveiliging. De andere zijn zogenaamde 'groene velden'. Het toezicht op wat daar gebeurt is minimaal. De Wpbr is alleen van toepassing bij beveiliging en die is hier niet. Er is dus ook geen grondslag. Alleen de Luchtvaartwet vanuit veiligheid aanknopingspunten.

KMar geeft aan in de hele breedte wel wat strakker te kijken. Maar is maar klein deel van het gehele domein. Dat leidt tot rechtsongelijkheid, scheefgroei en blinde vlekken.

Aangegeven wordt dat er beveiligers vertrekken naar Schiphol omdat ze daar hogere lonen krijgen. Dat is volgens een pbo niet eerlijk, want Schiphol heeft de overheid als aandeelhouder. Daar kun je als pbo niet tegen concurreren. Beveiligingsbedrijven kunnen niet ineens het dubbele vragen aan hun klanten. Het zal extra sterk gelden voor pbo's die in de buurt van de luchthaven zijn gevestigd.

Risico 16: Ondoorzichtige constructies



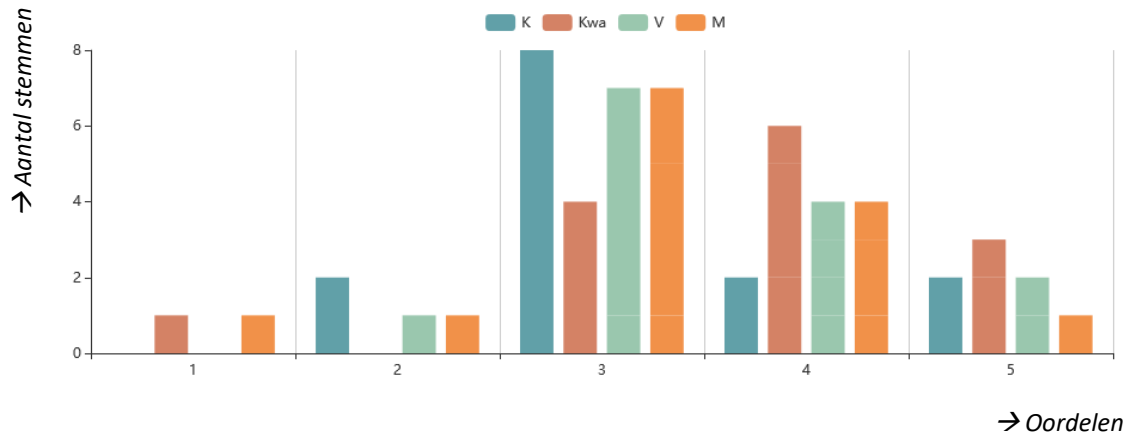
NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

Ranking op basis van gewicht: 16
 Risico-score (kans x gevolg): $3 \times (4 + 3 + 3) = 30$
 Rubriek: Maatschappelijk

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
<ul style="list-style-type: none"> * Snel moeten handelen door beveiligingsbedrijf * Gebrek aan personeel * Ontbreken persoonsgebonden pas (wet loopt achter bij maatschappelijke ontwikkelingen). * Beveiliger werkt illegaal op pas van bedrijf, omdat hij de pas niet heeft ingeleverd of zwart bij een ander bijklust * ZZP-er die zich uitleent maar geen eigen werk aanneemt * Door personeelstekorten kunnen door Korpscheftaken (politie) geen bedrijfsbezoeken bij aanvraag en vergunningverlening * Onvoldoende toezicht op de Wpbr 	<ul style="list-style-type: none"> * Toezicht en handhaving moeilijk * Niet voldoen aan wettelijke eisen * Onduidelijkheid over aansprakelijkheid bij problemen * Vervuiling van vergunningensysteem * Onvrede bij branche * Gevaar voor bezoeker, object en/of anderen betrokkene. * Criminelen in de beveiliging * Onduidelijke situatie, bijvoorbeeld in geval van escalatie, waar de verantwoordelijkheid ligt en/of er sprake is van verkapt werkgeverschap of niet?

Distributie van de scores

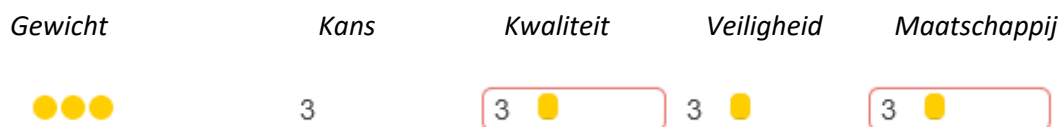


Figuur 16: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

Dit risico is niet zelfstandig besproken.

Risico 17: Onvoldoende samenwerking beveiligingsbureaus en de politie



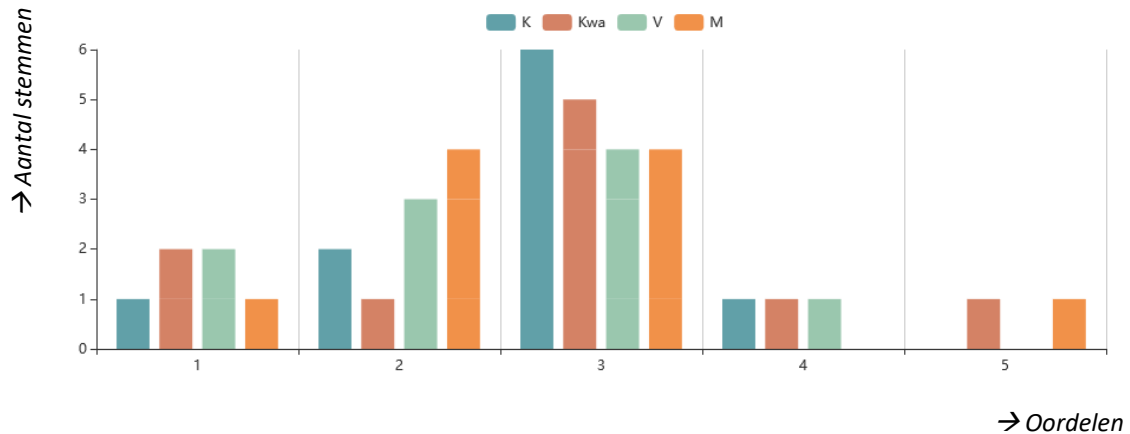
NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

Ranking op basis van gewicht: 17
 Risico-score (kans x gevolg): $3 \times (3 + 3 + 3) = 27$
 Rubriek: Organisatorisch

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
<ul style="list-style-type: none"> * Schaarste in politiecapaciteit * Gebrekkige verbinding pbo's en politie * Geen eenduidige richtlijnen, verschilt per politiedistrict * Er zijn thans onvoldoende structurele mogelijkheden om operationeel-inhoudelijk-intercollegiaal overleg te voeren t.a.v. de operatie. 	<ul style="list-style-type: none"> * Er wordt te weinige gebruikt gemaakt van de kennis van de beveiligers met name op de straat/horeca/Susteams * Dit leidt tot verschillende inzichten in operationele zaken t.a.v. de operatie, waardoor er interpretatieverschillen ontstaan in de uitvoering en het beleid dat onderling ten uitvoer wordt gebracht. Daarnaast zijn de huidige overlegstructuren niet altijd toegankelijk voor de 'werkvloer'; hierbij kan men denken aan producten vanuit de beleidslaag die significante wijzigingen in inzichten en rechtspraak homogeniseren voor de uitvoering. * Ontbreken van rechtsgelijkheid in gelijke gevallen.

Distributie van de scores



Figuur 17: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

Informatie-uitwisseling met beveiligingsbureaus is een groot probleem. Als de overheid data met pbo's deelt is lang niet altijd duidelijk wat er daarna mee gebeurt.

Risico 18: Misbruik van bevoegdheden door particuliere beveiligers

Gewicht	Kans	Kwaliteit	Veiligheid	Maatschappij
●●●	3	3 ●	3 ●	3 ●

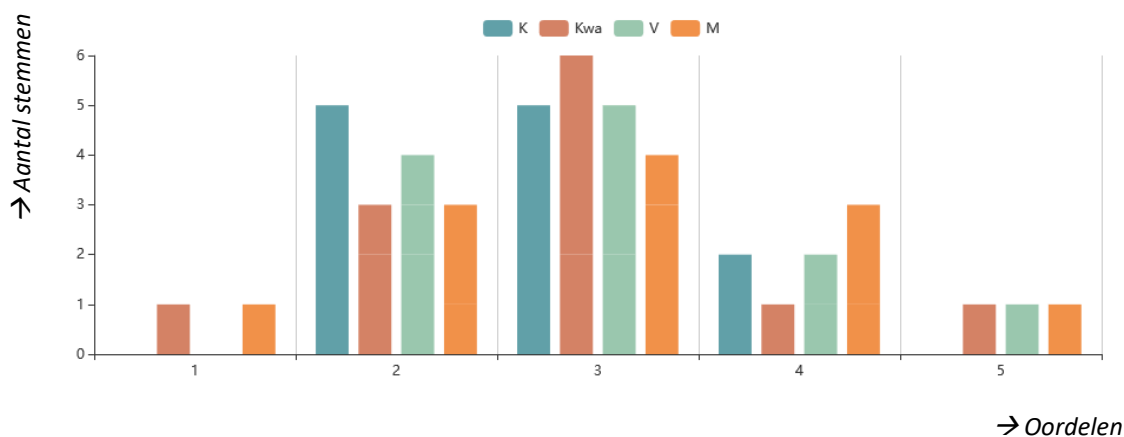
NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

Ranking op basis van gewicht: 18
 Risico-score (kans x gevolg): $3 \times (3 + 3 + 3) = 27$
 Rubriek: Juridisch

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
* Het praten over zaken met familie/vrienden of kennis over werk gerelateerde zaken * Medewerkers kwetsbaar door schulden	* Dat er onveilige situatie kunnen ontstaan met betrekking tot de veiligheid. * Criminaliteit * Inbreuk in gelijkheidsbeginsel * Privacy onder druk

Distributie van de scores



Figuur 18: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

Dit risico is niet zelfstandig besproken.

Risico 19: Onvoldoende kennis van zaken bij beveiligingsorganisaties



NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

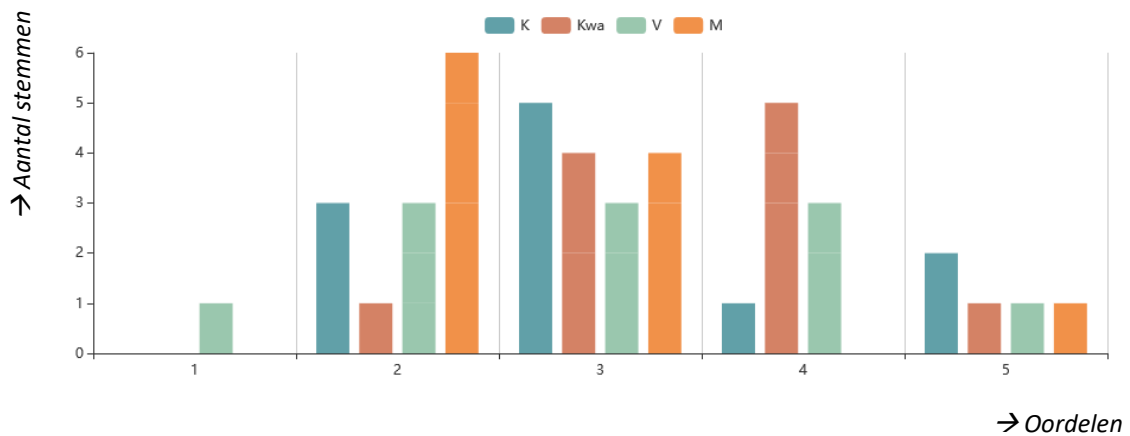
Ranking op basis van gewicht: 19
 Risico-score (kans x gevolg): $3 \times (4 + 4 + 2) = 30$
 Rubriek: Organisatorisch

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
<ul style="list-style-type: none"> * Geen vervolgopleiding meer; eens geslaagd (al is dit in 1999 geweest) dat is het. * Onvoldoende kennis binnen de organisatie over de inrichting van processen en systemen en de bijbehorende beveiliging * Onvoldoende kennis van de uitvoering van de AVG: geen beleid t.a.v. beveiligde opslagmiddelen, het niet toepassen van bewaartermijnen, het juist schonen van opslagmedia, het ontbreken van een clean-desk-beleid en toezicht/control hierop, geen beleid ten aanzien van fysieke documenten * Datalek veroorzaakt door medewerker: laten slingeren van documenten, verlies van onbeveiligde USB-stick, gebruik van verkeerd mailadres * Onvoldoende kennis van de juridische aspecten van de AVG zoals het uitvoeren van een DPIA * Ontbreken van permanente educatie of een periodieke opfriscursus praktijk * Onvoldoende bekend met verstoringen die de continuïteit ernstig kunnen bedreigen * Ontbreken van early-warning-system om afwijkingen te signaleren: ontbreken van een incidenten rapportage e.d. * Bagatelliseren van de impact van dergelijke verstoringen en de mogelijke effecten 	<ul style="list-style-type: none"> * Geen juiste of parate kennis van wetgeving. Dit omdat het risico er is dat de wet is aangepast. * Onvoldoende beveiligingsmaatregelen waardoor bedrijfskritische informatie van beveiligingsbedrijf en haar klanten (beveiligingsplannen, procedures, BCP, tarieven) ongewild in handen komt van derden * Reputatieschade: naast de boete van de AP ook publicatie van de boete * Klant die contract opzegt i.v.m. het niet zorgvuldig omgaan met vertrouwelijke informatie * Beveiligers voeren handelingen uit waartoe zij niet bevoegd zijn en mogelijk aansprakelijk gesteld kunnen worden voor de gevolgen * Onvoldoende voorbereid of bekend met de (IT en non-IT) noodmaatregelen en procedures in geval van een ernstige verstoring * Ontbreken van maatregelen in geval van een ernstige verstoring (EHBO-kit van processen en infrastructuur) * Hierdoor kunnen situaties ontstaan dat het dragen en gebruiken van handboeien op oneigenlijke gronden toch plaatsvindt. Het aanleggen van handboeien vergt enige bekwaamheid dat aangetoond moet worden. Verkeerd gebruik kan gevolgen hebben met name voor degene bij wie de handboeien worden aangelegd.

<p>* Door het ontbreken van enige controle c.q. toezicht door de politie op de naleving van de wet- en regelgeving Wpbr</p>	
<p>* Fout of verkeerde handeling, onvoldoende informatie beveiligingsmaatregelen bij de klant of in de organisatie</p>	

Distributie van de scores



Figuur 15: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

Dit risico is niet zelfstandig besproken.

Risico 20: Onbekendheid met wettelijke eisen bij burger en toezichthouder inzake eisen aan geld- en waardetransporten



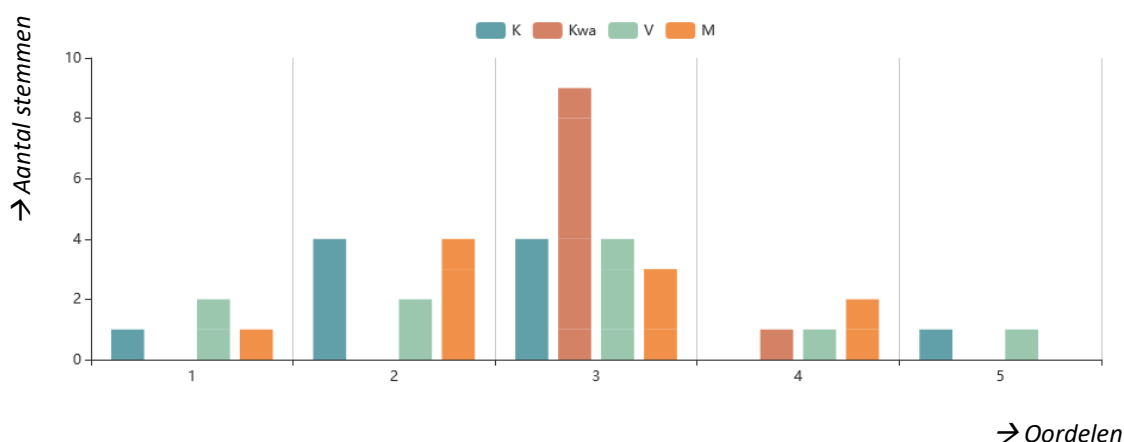
NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

Ranking op basis van gewicht: 20
 Risico-score (kans x gevolg): $3 \times (3 + 3 + 2) = 24$
 Rubriek: Maatschappelijk

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
* Eisen omvangrijk en complex (geld- en waardetransport)	* Geld- en waardentransport voldoet mogelijk niet aan alle wettelijke eisen
* Eisen niet goed uitgewerkt (eisen aan IBNS bijvoorbeeld)	* Grotere kans op geslaagde overval op geld- en waardentransport
* Onvoldoende voorlichting vanuit overheid aan de voorkant (bij vergunningverlening)	* Toezicht en handhaving niet goed mogelijk

Distributie van de scores



Figuur 20: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

Bij waardetransporten wordt meestal gedacht aan geld, maar er is nog veel meer te bedenken wat kostbaar en risicovol is. Bijv. biomedisch of nucleair materiaal. Dit valt onder de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS).

Opgemerkt wordt verder nog dat 'transportbegeleiding' volgens de wet geen beveiliging is en dat er dus geen toezicht op is.

De Wpbr is niet gericht op het beperken van risico's inzake terrorisme. Er is daarvoor veel Europese regelgeving en daar zit best veel toezicht op.

Misschien dat daarom juist het goederentransport wel het meeste risico geeft.

Risico 21: Onjuist, onterecht of onbevoegd inzetten van honden

Gewicht	Kans	Kwaliteit	Veiligheid	Maatschappij
●●●	3	3 ●	3 ●	2 ●

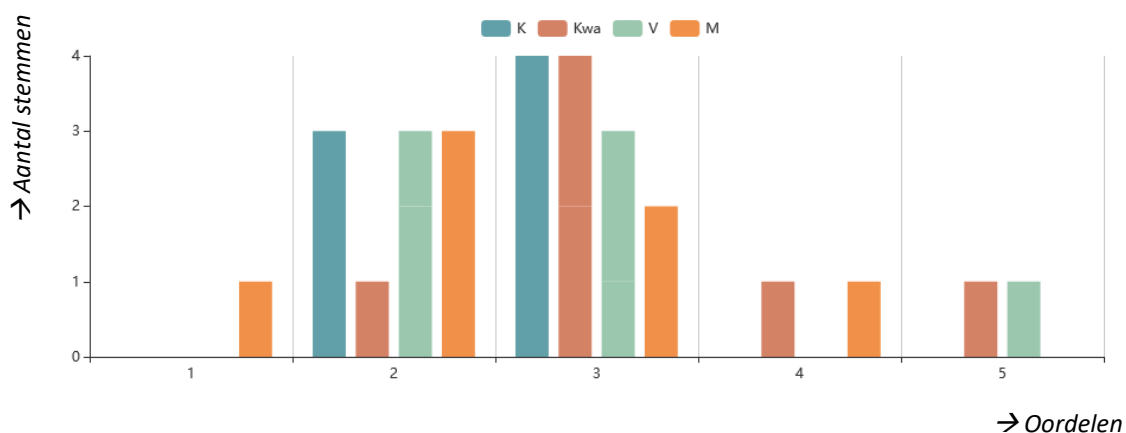
NB: vakjes met een kader vertonen een opmerkelijke standaarddeviatie (en dus grote verschillen van inzicht)

Ranking op basis van gewicht: 21
 Risico-score (kans x gevolg): $3 \times (3 + 3 + 2) = 24$
 Rubriek: Organisatorisch

Oorzaken (brainstorm)

Oorzaken	Gevolgen
* Door het uitblijven van enige vorm van controle bestaat de kans dat honden worden ingezet die niet voldoen aan de gestelde eisen en die geen combinatie vormen met de begeleider. * Steeds minder toetsingsmomenten * Voorzitter en aantal keurmeesters zijn werkzaam voor de grootste commerciële partij en hebben invloed op wie slaagt voor de geschiktheidsverklaring.	* Dat dit een gevaar kan opleveren voor de burger en de inzet van de hond overtredingen van wet- en regelgeving teweeg kan brengen. * Geldige toetsingen verlopen * Onvrede deelnemers * Maakt niet uit of ik train * Beïnvloeding van de markt

Distributie van de scores



Figuur 21: verdeling van de oordelen inzake kans en gevolgen

Reacties tijdens de bespreking van de risico's

Dit risico is niet zelfstandig besproken.